**השם וההתגלות**

**רוזנצווייג, אגרת 30.5.17**

מדע המיתוסים מבחין שבמחשבה האלילית יש הרבה עולמות והרבה אפשרויות, סיבות ומקרים, מטרות ונכסים, ואילו בהתגלות קיים רק דבר אחד, 'עותק אחד'. כי ההתגלות קובעת מצד אחד מעלה ומטה... ומצד אחר היא מבדילה בין מוקדם ומאוחר, בין עבר לעתיד... יודע אדם היכן הוא עומד ומכיר את המטרה, במקום ה'בכל מקום' של התחושה הבלתי מוגדרת, ההצבעה 'באצבע' על השם... הרי הכל תלוי בכך, שלא צריכים להתייחס אל השם כאל הד ועשן, כלומר לא רק כאל חיקוי ותמונת משנה של הדברים, אלא, אם לומר זאת באופן חד משמעי, כדבר בין דברים, כמלה ליד מלים, כאש ליד אשים. האל אינו הכל, אלא 'הכל בא ממנו וחוזר אליו' ובו הכל. אם כן, אם לנקוט לשון משכילים: יש לו זיקה לכל דבר. הוא רק משהו או ליתר דיוק דבר אחד בלבד, נקודת הירידה אלינו, הוא האופק שבו השמים והארץ נוגעים זה בזה. אולם התחושה היא, כמובן, של 'הכל'.

**פילון, על החלומות חלק א 232**

גם בפרשיות אחרות בתורה, כשרצה הכתוב לחקור אם יש שם כלשהו להוויה, הוא נוכח ללא ספק שאין לה שם פרטי; ואם בכל זאת יביע מישהו שם כזה, הרי יאמר אותו בחריגה מסוימת. כי מעצם טבעה מתחמקת ההוויה מכל דבר הנאמר עליה, אבל היא יכולה רק להיות. יש עדות במימרה הנבואית שנאמרה לאיש הסקרן לדעת אם יש לו לאל שם כלשהו, לאמור "אני הוא הקיים". מגמת הדברים הללו כדלקמן: היות ואין שום צדדים של האל הניתנים להבנתו של האדם, רצוי לפחות שידע על קיומו.

**מורה נבוכים חלק א פרק סב-סג**

אני מאמין שמה שאמרו: שם בן ארבע אותיות חכמים מוסרין אותו לבניהם ולתלמידיהם פעם אחת בשבוע - אין זה רק כיצד לבטא אותו, אלא גם לימוד העניין אשר למענו יוחד שם זה. אזי יהיה גם בכך סוד אלוהי... כי הרוב חושבים שאלה אותיות שמבטאים אותן ולא יותר, ואינם מביאים בחשבון שיש להן משמעות ושאפשר לרכוש באמצעותן את הדברים הגדולים האלה, ושעל-כן דרושה להם ההכנה המוסרית הזאת וההתכוננות הרבה אשר הוזכרה. ברור שכּל זה אינו אלא הודעת משמעויות אלוהיות מתוך כלל המשמעויות שהן סתרי תורה, כמו שהבהרנו.

...

כל טוען [לידיעת הנסתר] בזמנים כולם, או שטען שבאו לו עיון וראיות שהורו לו שיש אלוה לעולם כולו, כמו, למשל, אברהם, או שטען שירדה עליו ישות רוחנית של כוכב או מלאך וכיוצא בזה. אך שאדם יטען לנבואה מכיוון שהאל דיבר אליו ושלח אותו - זה לא נשמע מעולם לפני משה רבנו... וכאשר נגלה, יתעלה ויתהדר, למשה רבנו וציווה עליו לזמן את בני-האדם ולהביא אליהם את השליחות הזאת, אזי אמר: "הדבר הראשון שישאלו אותי הוא שאאמת להם שנמצא אלוה לעולם. אחר זאת אטען שהוא שלחני". כי בני-האדם כולם באותם ימים - למעט בודדים - לא היו מודעים למציאות האלוה... לכן הודיעו אז האל ידיעה, שהוא יביאה אליהם, שתאמת בעיניהם את מציאות האלוה. וזהו אהיה אשר אהיה. זה הוא שם הנגזר מן "היה" והוא המציאות, כי "היה" מורה על המשמעות של "כַּאן" ובלשון העברית אין הבדל בין שתאמר "היה" ("כַּאן") או "נמצא".

כל הסוד הוא בחזרה על אותו ביטוי עצמו, המורה על מציאות, בתור תואר, שהרי "אשר" מצריכה הזכרת תואר מחובר אליה, מכיוון שהיא מלה חסרה הגוררת משפט זיקה... השם הראשון, והוא המתואר, הוּשָת אהיה; והשם השני, אשר בו תיאר אותו, אהיה, הוא הוא ממש. הרי זה כאילו הוא אמר במפורש שהמתואר הוא התואר עצמו. זאת היתה הבהרה למשמעות שהוא נמצא שלא בתוקף מציאות. הוא הביא אפוא סיכום משמעות זאת. וכך פירושה: "הנמצא אשר הוא הנמצא" או "מחויב-המציאות".

זה הדבר אשר ההוכחה המופתית מביאה אליו בהכרח, שיש דבר מחויב-המציאות אשר לא נעדר ולא ייעדר... הרי שהתברר לך שהשמות כולם נגזרים או נאמרים בשיתוף... ואין לו יתעלה שם בלתי-נגזר זולת שם בן ארבע אותיות, והוא השם המפורש, מכיוון שאין הוא מורה על תואר אלא על מציאות גרידא ולא זולת זה, מציאות מוחלטת כוללת שיהיה תמיד, כלומר, מחויב-המציאות. הבן אפוא את תכלית הדברים!

**רוזנצווייג, פירושים לשירי רבי יהודה הלוי**

מהי בעצם משמעות חוסר האפשרות להגות את שם האל? ... שמות בכלל ניתנים להגייה רק בתנאים מיוחדים מאד. בשיחה בין שנים בנוכחות שלישי תהיה זאת פגיעה בנימוס ובתחושה הטבעית להגות את שמו של השלישי. במקום זאת גוררים את השלישי – לפחות לרגע – לתוך השיחה ופונים אליו. ובכן, את שמו של נוכח אין לבטא אלא בפנייה אליו והוא הדין לגבי כל שם. כל שם הוא במקורו לשון פנייה. רק לאחר שנושא השם עזב את המקום באות היחסות הדקדוקיות האחרות בחשבון. אם הוגים את שמו של מי שנוכח מבלי לפנות אליו, הוא יחוש עצמו לפחות לרגע כמי "שדחקו אותו החוצה". אך אלהים לעולם אינו עוזב. הניסיונות להגות את שמו יכולים להתפרש רק כנסיונות לדחוק אותו החוצה... מבקשים לדחוק החוצה את אלהי היהודים העתיק, להופכו לאל שעבר מן העולם, "אל מת" כמו זאוס ואפולו, כמו בעל ועשתורת, שהם בבחינת מתים לגבי העולם בן זמננו...

שכן אמנם מה שקובע הוא האם השם משמש כפנייה או שהוא רק הגוי. כאשר מאיימת סכנה שיהיה הגוי בלבד, אני מבקש מנוס בשם אחר... אזי הראשון הופך לגבי בלתי ניתן להיגוי... אבל השני נעשה השם האמיתי, והוא משמש פנייה בפי מי ששייך. מי שמנסה לחזור באופן מלאכותי אל השם הקודם, מוציא עצמו מחוג השייכים...

אולם האם יש לאלהים שם? האם אין כאן כל השמות אלא ניסיונות לכנות את הבלתי ניתן לכינוי? והאם מותר אפוא להתיחס כאן אל שם כלשהו... באותה רצינות, כלומר לקבלו בתור אמיתי, כמו שאנו מתיחסים לשם שיש לבן אדם? זאת היא שאלה רצינית מאד.

אבל האם "יש" לאדם שמו? האם אין אף הוא ניתן תחילה? וכי יש לו שמו שלא כפי אלה הנותנים לו אותו? האם יש לשמו אמיתות אחרת מאשר להיקרא? יהודה הלוי והעם היהודי פונים מזה אלפי שנים אל אלהים בשם המוכר היטב המופיע בשיר זה [שם אדנות]... האל נקרא אפוא – אם אכן אל חי הוא ולא אל מת – באמת כפי שפונים אליו. ואם שבתאי צבי מעז פנים לכוף את כניסתה של מלכות שמיים לתוך עולמנו זה, כישלונו מתגלה בכך שאין הוא יכול אלא לבטא את התנועות שכלל אינן נותנות את ההגייה הנכונה, ושהוא נכשל אפוא בניסיונו לקפוץ אל קץ ההיסטוריה העולמית היהודית, כמו שאלה מבני תקופתנו האומרים במקום "אלהים" את מה שהם טוענים שהוא "ההגייה המדעית", מנסים לקפוץ אל מחוץ לתחומה של אותה היסטוריה עולמית יהודית, תחום שהיו כלולים בו.