**מציאות, נוכחות, הסתלקות**

**אליעזר מלכיאל, עבודת הסימנים הזרה**

ההבדל היסודי בין הרמב"ם לבין הסמיוטיקנים של הנאורות הוא בדיוק בזה שבהיפוך גמור אליהם הוא אינו מקבל כנתינתו את דפוס ההתכוונות לאובייקט ואינו רואה אותו כנתון שאין בלתו. כל עיקרה של התמודדותו עם שאלת תארי האל נסבה על הפרובלמטיקה הפילוסופית של יחס ההתכוונות לאובייקט ועל הפרובלמטיקה הדתית של יחס ההתכוונות לאלוהים. עצם ההתכוונות לאלוהים הופכת אותו לאימננטי; והיא מיניה וביה, כלשון הרמב"ם, אינה לאלוהים... הרמב"ם אינו עסוק בטיהור האובייקט הטרנסצנדנטי מנגעי חותמו של האימננטי, אלא בשחרורה של התודעה מתבנית העמידה־אל־נוכח־אובייקט - טרנסצנדנטי או לא - שהיא כלואה בו. לכך מכוונת כל עיקרה של תאוריית הידיעה שלו (אחדות שכל משכיל ומושכל) ושל תורת התארים שלו (אילו ידעתיו הייתיו), "ולפני ה' התחינה לסילוק המעצורים המבדילים בינינו ובינו".

1. **הכרחי המציאות**

**מורה נבוכים, חלק א פרק סא**

כל שמותיו יתעלה המצויים בכתבי-הקודש - כולם גזורים ממעשׂים. זה דבר ידוע. זולת שם אחד והוא יוד הא ואו הא כי הוא שם פרטי לו יתעלה. לכן הוא נקרא: שם מפורש. פירוש הדבר שהוא מורה על עצמוּתו יתעלה הוראה ברורה אשר אין בה שיתוף... השם שאותיותיו יוד הא ואו הא לא ידועה לו גזרה מפורסמת ולא משתתף בו הזולת. אין ספק שהשם הגדול הזה אשר אין מבטאים אותו - כפי שיודע אתה - אלא במקדש, ודווקא כהני ה' המקודשים בברכת כהנים, וכהן גדול ביום הצום מצביע על עניין כלשהו, אשר אין בעניין זה שיתוף בין האל יתעלה ובין זולתו. אולי הוא מורה - על-פי הלשון שממנה לא מצוי אצלנו היום אלא הדבר המועט ביותר וגם בהתאם למה שמבטאים אותו - על משמעות חיוב המציאות.

**פרק סג**

וכאשר נגלה, יתעלה ויתהדר, למשה רבנו וציווה עליו לזמן את בני-האדם ולהביא אליהם את השליחות הזאת, אזי אמר: "הדבר הראשון שישאלו אותי הוא שאאמת להם שנמצא אלוה לעולם. אחר זאת אטען שהוא שלחני". כי בני-האדם כולם באותם ימים - למעט בודדים - לא היו מודעים למציאות האלוה. קצה גבול עיונם לא הגיע אל מעבר לגלגל, כוחותיו ומעשׂיו, מכיוון שהם לא חרגו מן המוחש ולא הגיעו לשלמות שׂכלית. לכן הודיעו אז האל ידיעה, שהוא יביאה אליהם, שתאמת בעיניהם את מציאות האלוה. וזהו אהיה אשר אהיה. זה הוא שם הנגזר מן היה והוא המציאות, כי היה מורה על המשמעות של "כַּאן" ובלשון העברית אין הבדל בין שתאמר "היה" ("כַּאן") או "נמצא".

כל הסוד הוא בחזרה על אותו ביטוי עצמו, המורה על מציאות, בתור תואר, שהרי אשר מצריכה הזכרת תואר מחובר אליה... השם הראשון, והוא המתואר, הוּשָת אהיה; והשם השני, אשר בו תיאר אותו, אהיה, הוא הוא ממש. הרי זה כאילו הוא אמר במפורש שהמתואר הוא התואר עצמו. זאת היתה הבהרה למשמעות שהוא נמצא שלא בתוקף מציאות. הוא הביא אפוא סיכום משמעות זאת. וכך פירושה: "הנמצא אשר הוא הנמצא" או "מחויב-המציאות". זה הדבר אשר ההוכחה המופתית מביאה אליו בהכרח, שיש דבר מחויב-המציאות אשר לא נעדר ולא ייעדר.

**פילון, על החלומות חלק א 232**

גם בפרשיות אחרות בתורה, כשרצה הכתוב לחקור אם יש שם כלשהו להוויה, הוא נוכח ללא ספק שאין לה שם פרטי; ואם בכל זאת יביע מישהו שם כזה, הרי יאמר אותו בחריגה מסוימת. כי מעצם טבעה מתחמקת ההוויה מכל דבר הנאמר עליה, אבל היא יכולה רק להיות. יש עדות במימרה הנבואית שנאמרה לאיש הסקרן לדעת אם יש לו לאל שם כלשהו, לאמור "אני הוא הקיים". מגמת הדברים הללו כדלקמן: היות ואין שום צדדים של האל הניתנים להבנתו של האדם, רצוי לפחות שידע על קיומו.

1. **מפגש ונוכחות**

**כוזרי, מאמר רביעי א-ג**

וְהַדַּיְּקוּת וְהַמַּעֲלָה הַיְתֵרָה אֵינָהּ כִּי אִם בַּשֵּׁם הַנִּכְבָּד יוֹד הֵא וָו הֵא יִתְבָּרָךְ... כִּי הָיָה נִקְרָא אֱלֹהִים בִּכְלָל, וְנִקְרָא ה' בְּהִתְיַחֵד. כְּאִלּוּ שָׁאַל הַשּׁוֹאֵל: "אֵיזֶה אֱלוֹהַּ רָאוּי לַעֲבֹד: הַשֶּׁמֶשׁ אוֹ הַיָּרֵחַ אוֹ הַשָּׁמַיִם אוֹ הַמַּזָּלוֹת...". וְתִהְיֶה הַתְּשׁוּבָה: ה'! כְּמוֹ שֶׁאַתָּה אוֹמֵר:,פְּלוֹנִיּ' בְּשֵׁם נוֹדָע, כִּ,רְאוּבֵן' וְ,שִׁמְעוֹן', אַחֲרֵי אֲשֶׁר יוּבַן מִמִּלַּת,רְאוּבֵן' וְ,שִׁמְעוֹן' אֲמִתַּת עַצְמֵיהֶם.

אָמַר הַכּוּזָרִי: וְאֵיךְ אוֹדִיעַ בְּשֵׁם מַה שֶּׁאֵין עָלָיו רֶמֶז, אַךְ הָרְאָיָה עָלָיו מִמַּעֲשָׂיו.

אָמַר הֶחָבֵר: אֲבָל רוֹמְזִים אֵלָיו בָּרְמִיזָה הַנְּבוּאִית וּבָרְאִיָּה הָרוּחָנִית, כִּי הָרְאָיוֹת מַתְעִים וּמִן הָרְאָיוֹת יָבוֹא אָדָם לְאֶפִּיקוּרְסוּת וּלְדֵעוֹת מֻפְסָדוֹת... אַךְ דַּרְכֵי הָרְאָיוֹת נֶחֶלְקוּ, מֵהֶם מְדֻקְדָּקוֹת עַד תַּכְלִית וּמֵהֶם מְקֻצָּרוֹת. וְהַמְדֻקְדָּק שֶׁבָּהֶם – הַפִּילוֹסוֹפִים, וְדַרְכֵי הָרְאָיוֹת הֱבִיאוּם לֵאמֹר בֵּאלֹהִים, שֶׁלֹּא יוֹעִילֵנוּ וְלֹא יַזִּיקֵנוּ, וְלֹא יֵדַע תְּפִלָּתֵנוּ וְקָרְבְּנוֹתֵינוּ, וְלֹא עֲבוֹדָתֵנוּ וְלֹא מִרְיֵנוּ, וְשֶׁהָעוֹלָם קַדְמוֹן כְּקַדְמוּתוֹ, וְאֵין אֵצֶל אֶחָד מֵהֶם שֵׁם נוֹדָע שֶׁרוֹמְזִין אֵלָיו. אַךְ אֵצֶל מִי שֶׁשָּׁמַע דְּבָרָיו וְצִוּוּיוֹ וְהַזְהָרָתוֹ וּגְמוּלוֹ עַל הָעֲבוֹדָה וְעָנְשׁוֹ עַל הָעֲבֵרָה, וְהוּא קוֹרֵא אוֹתוֹ בְּשֵׁם נוֹדָע, כִּנּוּי לָזֶה שֶׁדִּבֶּר עִמּוֹ, וְאִמֵּת אֶצְלוֹ שֶׁהוּא בּוֹרֵא הָעוֹלָם אַחַר שֶׁלֹּא הָיָה...

**פרנץ רוזנצווייג, פירושים לשירי רבי יהודה הלוי**

מהי בעצם משמעות חוסר האפשרות להגות את שם האל? ... שמות בכלל ניתנים להגייה רק בתנאים מיוחדים מאד. בשיחה בין שנים בנוכחות שלישי תהיה זאת פגיעה בנימוס ובתחושה הטבעית להגות את שמו של השלישי. במקום זאת גוררים את השלישי – לפחות לרגע – לתוך השיחה ופונים אליו. ובכן, את שמו של נוכח אין לבטא אלא בפנייה אליו והוא הדין לגבי כל שם. כל שם הוא במקורו לשון פנייה. רק לאחר שנושא השם עזב את המקום באות היחסות הדקדוקיות האחרות בחשבון. אם הוגים את שמו של מי שנוכח מבלי לפנות אליו, הוא יחוש עצמו לפחות לרגע כמי "שדחקו אותו החוצה". אך אלהים לעולם אינו עוזב. הניסיונות להגות את שמו יכולים להתפרש רק כנסיונות לדחוק אותו החוצה... מבקשים לדחוק החוצה את אלהי היהודים העתיק, להופכו לאל שעבר מן העולם, "אל מת" כמו זאוס ואפולו, כמו בעל ועשתורת, שהם בבחינת מתים לגבי העולם בן זמננו...

שכן אמנם מה שקובע הוא האם השם משמש כפנייה או שהוא רק הגוי. כאשר מאיימת סכנה שיהיה הגוי בלבד, אני מבקש מנוס בשם אחר... אזי הראשון הופך לגבי בלתי ניתן להיגוי... אבל השני נעשה השם האמיתי, והוא משמש פנייה בפי מי ששייך. מי שמנסה לחזור באופן מלאכותי אל השם הקודם, מוציא עצמו מחוג השייכים...

אולם האם יש לאלהים שם? האם אין כאן כל השמות אלא ניסיונות לכנות את הבלתי ניתן לכינוי? והאם מותר אפוא להתיחס כאן אל שם כלשהו... באותה רצינות, כלומר לקבלו בתור אמיתי, כמו שאנו מתיחסים לשם שיש לבן אדם? זאת היא שאלה רצינית מאד.

אבל האם "יש" לאדם שמו? האם אין אף הוא ניתן תחילה? וכי יש לו שמו שלא כפי אלה הנותנים לו אותו? האם יש לשמו אמיתות אחרת מאשר להיקרא? יהודה הלוי והעם היהודי פונים מזה אלפי שנים אל אלהים בשם המוכר היטב המופיע בשיר זה [שם אדנות]... האל נקרא אפוא – אם אכן אל חי הוא ולא אל מת – באמת כפי שפונים אליו. ואם שבתאי צבי מעז פנים לכוף את כניסתה של מלכות שמיים לתוך עולמנו זה, כישלונו מתגלה בכך שאין הוא יכול אלא לבטא את התנועות שכלל אינן נותנות את ההגייה הנכונה, ושהוא נכשל אפוא בניסיונו לקפוץ אל קץ ההיסטוריה העולמית היהודית, כמו שאלה מבני תקופתנו האומרים במקום "אלהים" את מה שהם טוענים שהוא "ההגייה המדעית", מנסים לקפוץ אל מחוץ לתחומה של אותה היסטוריה עולמית יהודית, תחום שהיו כלולים בו.

1. **עקבה והסתלקות**

**לוינס, אלוהים והפילוסופיה**

עד כמה שהמחשבה הדתית, הנסמכת על חוויות דתיות, תלויה בחוויה, אך מדמה להיות בלתי תלויה בפילוסופיה, היא מתייחסת אל ה"אני החושב" ומחוברת לגמרי לפילוסופיה... דוברי החוויה הדתית אינם תופסים שקיימת אפשרות אחרת של משמעות. ה"התגלות" הדתית נכנסת למשבצת המוכנה מראש של החשיפה הפילוסופית... אין מעלים על הדעת ששיח יכול לעשות משהו אחר מאשר לומר מה שנראה ונשמע מבחוץ או לדווח על חוויות פנימיות. למן ההתחלה מפרש הקיום הדתי את חוויתו כהתנסות. בעל כורחו הוא מפרש את אלוהים שבו הוא טוען שהתנסה, במונחים של הוויה, של נוכחות ושל אימננטיות. לפיכך צריכה השאלה הראשונה להיות זו: האם יכול שיח לשאת משמעות בדרך אחרת מאשר לסמן מושא? האם "אלוהים" מסמן את מושאו של השיח הדתי הקורא בשמו, או שמא קיים שיח שמלכתחילה אינו קורא לו בשם אלא מזכיר אותו בדרך שונה מזו של נתינת שם או אזכור?

**לוינס, מעבר לפסוק**

השם בן ארבע האותיות, השם המפורש, נהנה מיתרון. הוא נובע מן המצב המוזר של שם שאסור לבטא אותו בכלל. השם א-דני, שגם אותו אסור לבטא לשווא, הוא שמו של השם בעל ארבע האותיות. לשם יש שם! השם מראה ומסתיר את עצמו. על ההופעה בהקשר למשמעות תמיד להיות גם נפרדות או קדושה; על הקול המהדהד בדיבור להיות גם הקול המסתתר או הדומם. השם המפורש יכול להיות באופן זה. השם "נדבק" במה שהוא מכנה באופן שונה לחלוטין משמות רגילים, שכאשר המערכת הכוללת של השפה מאירה אותם, הם מציינים סוג אך אינם נדבקים לפרט המסוים, אלא עוטפים אותו כביכול במעטה של אדישות. אך השם הפרטי, שהוא קרוב לבעל השם, אין לו קשר הגיוני אליו, ולכן, למרות קרבה זו, הוא כמו קליפה ריקה, כמו ביטול מתמיד של מה שהוא מכנה, פשיטת צורה של מה שלובש צורה באמצעותו. באיסור להיאמר הוא מעמיד את עצמו במרווח הזה: כינוי בעל ארבע אותיות שלעולם אין מבטאים אותו כפי שהוא כתוב...

טרנסצנדנטיות שם האל ביחס לכל המשגה, האין היא מחיקה והצטנעות, והאם אין במחיקה-הצטנעות זו ציווי המחייב אותי לאחריות לאדם האחר? כאשר אברהם אומר למלאך המופיע לפניו בצורה אנושית, ונראה לו כעובר אורח לא מוכר, "אדני", האם הוא מבטא את שם האל? כדי לצאת מן המבוכה יש מדרש: אלוהים נגלה לאברהם ביחד עם שלושת המלאכים ואליו אברהם פונה כאשר הוא אומר "אל נא תעבור מעל עבדך, המתן לי כאן עד שאכניס האורחין" [רש"י שם], משום שעוברי אורח מוכי חם וצמא קודמים לאלוהים. הטרנסצנדנציה של האל היא עצם נסיגתו, המחייבת אותנו בפני בני האדם. הענווה נעלה יותר מן הגדולה. זו משמעות המונותאיזם של אברהם. אמרתי כבר קודם: התלמוד שותל מדרש על פסוק. האם זו השתלה? האין המשמעות הזו מופיעה בפסוק, באמירת "אדני" לעובר אורח אבוד במדבר? האם המדרש חורג מעבר להיותו קשוב ביותר לאותיות הכתוב?