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**ארץ הפלא הפוסטמודרנית**

**תורת ארץ ישראל**, ביום ההוא עמ' 147-150

מבחינת הראי"ה ארץ ישראל מאירה את האלוקי המתגלה באסתטיקה של היפה וההרמוני. זהו גילויה של ספירת תפארת המבריחה מן הקצה אל הקצה – הסינתזה בין חומר לרוח ובין פנים לחוץ; הקוהרנטיות שבין הרכיבים השונים של המציאות־טבע, והשלווה הבאה בעקבות סדר זה; האדם העובד את אדמתו והאדמה המממשת את אונה ומצמיחה עקב עבודתו פרי בעונתו. ההרמוניה הזאת היא עיקר עניינה של תורת הראי"ה, תורת האחדות הכוללת, הן במישור הקיומי הן בצד האינטלקטואלי שלה.

רבי נחמן, בניגוד לראי"ה, מוצא בארץ ישראל את הנס והפלא של ההשגחה וחידוש העולם:

וכשיהיה חידוש העולם לעתיד, אז יתנהג העולם על ידי נפלאות, היינו על ידי השגחה לבד שהיא בחינת נפלאות, שלא כדרך הטבע. כי חידוש העולם לעתיד הוא בבחינת ארץ ישראל... שעיקר ארץ ישראל הוא על ידי 'כח מעשיו', על ידי שיודעין שהשם יתברך ברא את העולם... ועיקר קדושת ארץ ישראל הוא ששם הוא השגחתו יתברך תמיד.

הפלא הניסי איננו סינתזה בין עולמות אלא במהותו הוא חופש. אין לנס מגבלות והוא משוחרר לחלוטין מן החוק... התכונה העיקרית של הנס היא כשל הנבואה והבריאה – המקוריות מלאת המסתורין שאינה מוגבלת בהקשר כלשהו של חומר נתון... הנס, שהוא הפתיחות למקוריות, למסתורין ולפלא, שייך אם כן אל האסתטיקה של הנשגב ולא אל היפה שההרמוניה של הקדושה שבטבע מתבטאת בו. ארץ ישראל של רבי נחמן, ארץ הנס, היא התגלמות הנשגב, ואילו הארץ של הראי"ה, הקדושה שבטבע, היא התגלמות היפה.

מהי הגאולה שאליה אנו שואפים? האם היא קדושת הטבע של ארץ ישראל, טבע ההופך לסובייקט ומאבד את זרותו ואת ניכורו המדעי, או העולם הנסי הפלאי של רבי נחמן? השאיפה לגאולת הטבע מביאה אותנו להתרכז בעשייה הארצית הטבעית – כינון ובניין של הארץ והעם לאחר הגלות והחורבן – ואילו השאיפה אל הנס חורגת מגבולות העיסוק בארץ דווקא; הרי הנס הוא יצירה חדשה היכולה לחבר רבדים ומרחבים שונים. כאן לא יעמדו במרכז הגאולה הארץ והטבע הנגאלים, אלא התורה החדשה, תורתו של משיח, שתתגלה בזמן ניגונו של ניגון הנס והפלא של ארץ ישראל ותבשר על ניגונו של הניגון הזה; תורה שתהיה מימוש 'עקרון העונג' הגבוה מ'עקרון המציאות' של ארץ ישראל.

**ציונות דתית בעולם פוסטמודרני**, לוחות ושברי לוחות עמ' 155-158

גורביץ מביא תיאור הקולע להבדל שבין תפיסתו של הראי"ה לבין זו שאותה אני מנסה להציע:

חווית הנשגב נבדלת מן החוויה של 'היפה' משום שבניגוד לראשונה המתמקדת בידיעה הרמונית של העולם, מתמקדת השניה דווקא בחווית הדיסוננס שלו... בשעה שהאדם מתנסה ב'גדולה האבסולוטית' של הטבע. הדיסוננס נוצר בשעה שהנמען מזהה אצל עצמו מרכיב של חוסר אונים והעדר חרות. זאת – בשעה שהוא מזהה חרות אחרת, אבסולוטית, ששייכת לכוחות הטבע, ושאין לו כל נגישות אליה. ...הנמען מתייצב אפוא מול חוויה של קרע, שנובעת מן ההכרה בקיומן של שתי מערכות שיפוט שאינן מתיישבות זו עם זו.[[1]](#footnote-1)

קרע זה, הנובע מהמפגש בין האדם לכוחות העצומים של הטבע המגמדים את יכולותיו וכוחו, עולה בקנה אחד דווקא עם התפיסה הדתית המסורתית, המושתתת על פער בין האדם לאלוקים – 'כִּי הָאֱלֹקִים בַּשָּׁמַיִם וְאַתָּה עַל הָאָרֶץ עַל כֵּן יִהְיוּ דְבָרֶיךָ מְעַטִּים' (קהלת ה', א); זאת בניגוד למגמה הפנתיאיסטית של הראי"ה ולהדגשתו את החירות האנושית שבסיסה בחירות האלוקית.

תודעה פוסטמודרנית שסועה זו מעלה בחריפות את השאלה, האם יכולה הציונות הדתית לאמץ לה מורה דרך נוסף – רבי נחמן מברסלב? רבי נחמן, לא רק שאיננו מאמין באיחוי הקרעים, אלא שהוא אפילו מחפש אותם. רבי נחמן מחפש את המחלוקת: המחלוקת, כך הוא מלמד באחת מתורותיו, יוצרת את החלל הפנוי, את האטמוספירה שרק בתוכה הוא יכול לפעול, ובאמצעותה הוא יכול להביע את ייחודיותו החשובה לו כל כך. הוא לא נמצא בעולם ההרמוניה ואף לא מאמין באפשרות לאחד את הניגודים; להיפך, את משאביו הרוחניים הוא יונק דווקא מהדיסוננס חסר ההרמוניה.

אל מול הסתירות הנובעות מעצם חיינו כאנשים דתיים בעולם מודרני ומחולן, מציע רבי נחמן לא את בקשת ההרמוניה מבית מדרשו של הרב קוק... אלא את היכולת הרוחנית לחיות בעולמות רבים. ראוי להדגיש כי פתרון זה אינו זהה לפתרון האורתודוקסי הרווח בקרב יהדות ארצות הברית: מידור גמור בין הקטבים המודרניים לבין הקטבים הדתיים, שכן גם למידור זה מחיר כבד: יצירת אישיות דתית רדודה וחסרת עומק.

רבי נחמן יכול לצמוח מתוך המחלוקת והסתירות בגלל שהוא חי בעולם של השגחה, עולם של נס, המרחין את עולם הטבע הסיבתי והעובדתי הקשוח ומביא אותו לכלל הרכות שבתפילה – וזו משמעותה של ארץ ישראל בעבורו! האינסוף האלוקי ניתן למימוש בעולם הזה כחיים בעולמות רבים. זו בעיניי דרך השונה שינוי מהותי מהמידור שאליו אני מתנגד. רבי נחמן אינו מגיב לסתירות באמצעות תחימת תחומים מוגדרים לכל אחד מהצדדים – אלא באמצעות יצירת אישיות גדולה החיה בכמה עולמות בעת ובעונה אחת; כך יכול להיווצר שיח בין הנטיות הקוטביות. זה מה שתיאר מישל פוקו כהטרוטופיוּת – קיומו הבו־זמני של האדם המודרני בתוך מרחבים שונים ומופרדים זה מזה.

בעיניי דרך זו אינה מובילה לגלישה לניהיליזם (למרות שיש סכנה שאכן כך יקרה), אלא היא מהווה דווקא פתח לדבקות אמתית, שהיא ההליכה באור פני מלך אלוקים חיים. זהו לפי דעתי מובנה של הפוסט־ציונות הדתית.

בעולם הטרוטופי כזה ניתן לאמץ את ההזדהות עם האחר של השמאל, מבלי לאבד את הנאמנות והביתיות של הימין. הפוסט־ציוני הדתי יוכל לשמור על ארץ ישראל היפה והטובה, ולא רק כשמורת טבע, או כניגון נוסטלגי, ולצדה תישמר גם היהדות של העיירה... כמרכיב חי ותוסס בעולמנו העכשווי. יהיה אפשר לתת ליהדות תרגום אוניברסלי, וגם לבוש יהודי פנימי וסגור. הבסיס לדתיות פוסט־ציונית כזו אינו חזרה לחרדיות, אף על פי שיש בה אלמנט כזה. הבסיס הוא החלפת המולדת: זו כבר איננה הארץ, אלא התורה. אך אנו מדברים על תורה עילאה, החורגת הרבה מעבר לתורה זו, שהיא בסופו של חשבון שיח מסוים וסופי. בתורה אינסופית שכזו בוודאי יישמר מקום של כבוד לארץ ישראל כפשוטה, לאהבתה ולחיבתה, אך יהיה בה מקום גם לגלות.

בעולם כזה אין צורך להגיע לקוהרנטיות. יכולים אנו לקיים בעצמנו עולמות זה לצד זה גם מבלי להתייסר על שום שאיננו יכולים לאחדם. קיום זה איננו רק עניין אישי־תרבותי, אלא אף חברתי־מוסדי. כך למשל ביחס למדינה: הפתרון לבעיות המציקות של היחס לרפורמים, נישואין אזרחיים ועוד, יהיה בהפרדה בין המרחב המדינתי, שבו צריכים לשלוט עקרונות השוויון והחירות, לבין החברה והקהילה שצריכות להיות יותר יהודיות והלכתיות. המסקנה המתבקשת הנה הפרדה מסוימת של הדת מהמדינה; באופן כזה נוכל לגשר על הפער בין ערכים מוסריים מסוימים לבין ההלכה, פער שאיננו יכולים לפותרו בסיטואציה הנוכחית.

האם הדבר יביא בהכרח לפסילת המדינה כמימוש חזון הנביאים? לא ולא, להיפך! לדעתי, בצד מסוים הדבר דווקא יגביר אמונה זו. גם אם נוותר על החלום של מדינת ישראל כמדינת הלכה, יודעים אנו כפי שגם החזון אי"ש וגם הראי"ה לימדו, שמימוש מלא של ההלכה מחייב חברה שבה יכולה ההלכה להתממש; בסיטואציה אחרת לא רק שההלכה לא תייצג את הצדק אלא שהיא עלולה לפגוע בו (ומהלך זה יכול אפילו להיכנס לשיקול ההלכתי עצמו). הפרדה זו יכולה לאפשר לאדם הדתי להגשים ערכים מסוימים שהוא מאמין בהם (כגון פמיניזם) בתוך המרחב של המדינה, מתוך ההכרה שלא ניתן לממשם מימוש מלא בעולם הדתי מבלי לערער על עצם קיום ההלכה.

**תורת ארץ ישראל**, ביום ההוא עמ' 186-187

התגמשותו של העולם לקראת דמוקרטיה רב־תרבותית ורב־לאומית, מתגלה כאפשרות להעלאת העולם הדתי עצמו. רבי נחמן לימדנו שישנו הניגון של הטבע וישנו הניגון של הפלא המיסטי, הניגון של לעתיד לבוא, ואם כן, ניתן לצייר את המהלך שבו המימוש של הארץ המיסטית יהיה השלב הבא בהתפתחות המדינה: אחרי ארץ ישראל של הטבע, הארץ הציונית, זו המתאימה למודרנה, תופיע ארץ ישראל של הנס, ארץ ישראל שתצמח בעקבות השבר הפוסטמודרני – הארץ של הבדיון והפלא המיסטי המתממשת בלא להתגשם ולהעיב על הפלא.

לדברינו אלה השלכות אקטואליות רבות, לא רק ביחס לשכן החילוני, אלא אף ביחס לאחר, לזר השוכן בקרבנו. העובדה כי הערבי, הפלסטיני, יושב כאן ורואה בארץ זו את מולדתו האהובה, והיא אכן מולדתו האהובה, איננה צריכה לפגוע בשייכותי שלי לאדמה זו. אין בהימצאותו כדי לפגום כהוא זה בהתקשרותי לאותה כברת ארץ עצמה כמולדתי – זו ארץ ישראל של הנס, שבה 'כל הדיבורים מקבלים מן השמים'. מתוך תפיסה זו אולי נוכל גם להגיע לאחווה; אחווה שאיננה תוצאה של פישוט ושל הפיכת האנשים, התרבויות והאמונות לבעלי דומות חד־ממדית, אלא אחווה שבין השונים, ואפילו המנוגדים.

בשביל להיכנס אל ארץ הנס והפלא ולנחול אותה, וגם להתברך באותו כלי מחזיק ברכה – 'לא מצא הקדוש ברוך הוא כלי מחזיק ברכה לישראל אלא השלום' – יש להיות מוכנים לדבר בכמה שפות; והרי השלום הוא המובן העמוק של הקודש העליון המכיל את ההפכים. אם כן, אין ספק שתפיסתה של הציונות הדתית כיום איננה יכולה להביא לשלום שאותו מבקשים למצער חלקים גדולים בעם היושב בציון. לכן עליה לתפוס את עצמה באופן רדיקלי ולהיפתח אל הרוח הפוסטמודרנית, ובעקבות השינוי הזה היא תמצא את הנסתר שבעולם הדתי, את המיסטי – כיום אי־אפשר לאחוז בדת ללא הגרעין המיסטי שלה. על הציונות הדתית להפוך להיות, ברוח הזמן, 'פוסט־ציונות דתית'.

1. ליוטר, **הסברים על הפוסטמודרני**: הנשגב הוא תחושה חזקה ודו-משמעית: הוא מכיל בעת ובעונה אחת עונג וכאב... הוא מתרחש דווקא כשהדמיון נכשל בהצגת אובייקט שיתיישב, ולו רק בעיקרון, עם מושג מסוים... אנו יכולים לתפוס את הגדול המוחלט, החזק המוחלט, אך כל הצגה של אובייקט, המיועדת 'לגרום לראות' את הגודל או את העוצמה המוחלטים הללו נראית לנו לא מספיקה באורח מכאיב...

   במסגרת היחס בין הניתן להצגה לבין הניתן לתפיסה, אפשר להבחין בין שני מודוסים. אפשר לשים את הדגש על חוסר האונים של כושר ההצגה... ואפשר להציב את הדגש דווקא על עוצמתו של כושר התפיסה, על 'אי-אנושיותו'... ועל גידול ההוויה והחדווה הנובעים מהמצאת כללים חדשים למשחק הציורי או האמנותי, או כל משחק אחר... הפוסטמודרני יעלה את הבלתי ניתן להצגה, ויעשה זאת בהצגה עצמה... הוא יבחן הצגות חדשות, לא כדי ליהנות מהן אלא כדי להיטיב ולהמחיש שיש דבר מה בלתי ניתן להצגה. [↑](#footnote-ref-1)