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**האם, הרעיה והמדינה**

**חוק ואהבה,** ביום ההוא

אין ספק, הראי"ה הכיר את האלימות הצפונה ברעיון המדיני, ואף כתב עליה; אם כן, מה הביאו ללמד על מדינת ישראל 'שזהו באמת האושר היותר עליון של האדם'? האם ישנו ציור של מדינה, 'מדינה אידיאלית', המפוגג את האלימות הריבונית? המציג מדינה שבה לא יעיק החוק על האהבה? ...

התורה הגואלת של הראי"ה איננה רק בבחינת תיאור אחרית הימים או מעלתה של ארץ ישראל, אלא היא המשכה של אורות... תורת הראי"ה מכוננת תודעה דתית אחרת, המחדשת על כל אשר היה לפני יצירתה – 'ישראליות דתית', ולא רק 'יהודיות דתית'...

מה היה המצב הרוחני לפני תורת הראי"ה? מהי אותה 'יהודיות דתית' שהזכרנו? ... המרחב היהודי איננו מרחב הקשור אל הארצי, אל החוץ, אלא הוא מרחב המעגן את עצמו בפנימי... היהודיות איננה אלא הביתי – 'יעקב שקראו בית', לא ההר והשדה של אברהם ויצחק, אותו ההר ואותו שדה שהם חלק מובנה באהבת שיר השירים. היהודיות שוכנת במשפחתיות, ב'זרע יעקב' ש'מיטתו שלימה'. רוזנצווייג לימד שביטוייה של היהודיות הם ההתמסרות והמושרשות בברית, שהן התנועות היהודית הבסיסיות. לפי הגדרות אלו, הגלות היהודית היא יצירת מרחב משפחתי מוגן, א־היסטורי, שאיננו מתחשב בסביבה ואיננו נתון בכבליה של החוקיות ההיסטורית. היהודים 'חסרים את החיבור הנלהב לדברים... הראשוניים של עמים ושל אומות היסטוריים אחרים, חיבורים שבסופו של דבר מכוננים את חיוניותם ואת התמדתם בתור עמים ואומות: אדמה, טריטוריה ואדריכלות; שפות מקומיות ולאומיות; חוקים [=חוקי מדינה], מנהגים ומוסדות'. ארצם קיימת אך ורק כארץ קדושה מלאת געגועים, ושפתם, שאף היא קדושה, איננה השפה שבפיותיהם, איננה שפתם היומיומית. היהודיות נאחזת ונקשרת אך ורק בה עצמה – 'רק על ידי העם, העם הוא עם'; העם היהודי הוא עם אך ורק 'בנקודה האחת, שהיא באומות העולם רק אחת הנקודות: קרבת הדם'...

הפער שבין היהודיות לישראליות הנו הפער שבין האם לרעיה, אותה רעיה המתוארת בשירת האהבה הארצישראלית שבשיר השירים. הדימוי הנשי העיקרי הקיים בעולמו של היהודי, הוא הדימוי האימהי־משפחתי: 'אַשְׁרֵי כָּל יְרֵא ה' הַהֹלֵךְ בִּדְרָכָיו... אֶשְׁתְּךָ כְּגֶפֶן פֹּרִיָּה בְּיַרְכְּתֵי בֵיתֶךָ בָּנֶיךָ כִּשְׁתִלֵי זֵיתִים סָבִיב לְשֻׁלְחָנֶךָ. הִנֵּה כִי כֵן יְבֹרַךְ גָּבֶר יְרֵא ה'... וּרְאֵה בָנִים לְבָנֶיךָ שָׁלוֹם עַל יִשְׂרָאֵל' (תהלים קכ"ח, א–ו). אין זו דמות הרעיה היורדת מהררי גלעד לראות הפרחה הגפן. נכון, הגפן – הגפן הפורייה – ושתילי הזיתים קיימים גם כאן, אך הם מסובים לשולחן הביתי והמשפחתי.

בעוד הרעיה מבטאת את ההתגלות, את שמחת המפגש, האם מבטאת את הרחם, את הביתיות חסרת המפגש, ששום זר אינו נוכח באורה ואינו יכול לה. זהו פער לא פשוט, והוא מלמד על מידת החידוש של מגילת שיר השירים כלפי העולם היהודי, ועל מידת הנועזות של תורת הראי"ה; הוא השיב אותנו אל הדוד והרעיה, הוא הוציא אותנו מן הבית אל השדה, החזיר אותנו אל ההיסטוריה. לא רק הדוד והרעיה נראים זה לזה, גם הארץ מתגלה לפניהם, הם מעורים בה והיא בהם, וכל זאת כניגוד עז לניתוקו של היהודי הגלותי מכל הקשר חיצוני בעולמו.

אם כן, תורתו הגואלת של הראי"ה מחזירה לנו את החוץ, את הטבע, את הארץ; את המדינה שהיא הגוף. היהודי לא עוד מתגעגע אל הארץ ומעגן את עצמו בעצמו, אלא מגיע אל הארץ ודבק בה, בסביבתה. וכאן שבה אלינו במלוא עוזה השאלה שפתחנו בה: האם הראי"ה משיב אותנו אף אל האלימות שבחוץ הזה, אל הכוחניות שבגוף, אל התוקפנות שבמוסדות המדינה ואל השרירותיות שבחוק?

**ארץ ישראל בין אם לרעיה**, ביום ההוא

יום העצמאות מפגיש אותנו מחדש עם הנוף הישראלי שלנו; עם פיסת החיים והרגע בזמן שאנו קיימים בתוכם; עם הסולידריות שלנו עם האדמה והעם. 'כִּי הוּא חַיֶּיךָ וְאֹרֶךְ יָמֶיךָ' (דברים ל', כ) אומר הפסוק – אפשר ויהיו החיים מאושרים ואפשר אומללים, מכל מקום אלו הם חייך; הרגע בזמן שניתן לך מעם אלוקים מתוך נהר הזמן הגדול והאינסופי, הרגע הזה על כל אשר הוא מכיל, הוא חייך... אנו מתעוררים לתוך האירועים הקטנים והגדולים, הטובים והטובים פחות, של היום יום שלנו; לתוך המרחב של האנשים שעמם אנו מתפללים, ואתם אנו עומדים בתור במכולת. כל אלו הם הווייתנו שלנו, חיינו ואורך ימינו שמתוכם ובתוכם אנו חיים. פיסת ארץ זו שעליה אני דורך ובה אני חי, האנשים שעלה בגורלי לחלוק אתם את חיי, המנגינות שאני שר, הספרים שאני קורא, האוכל שאני אוכל ומברך עליו ברכת המזון, משחק כדורסל שהסתיים בקריאה 'ה' הוא האלוקים' – כל אלו מעוררים את הסולידריות העמוקה שהנה במהותה ברית והתקשרות; ההכרה שהמקום והסביבה שלי אינם דבר ומקרה שמחוצה לי, אלא הם אני עצמי. אני הוא זה וזה הוא אני. אני אינני קיים כישות עצמאית, כנקודה השוכנת במקום מסוים, כאשר אותו מקום חיצוני ומקרי לה. אין כאן שניים, אלא אחדות של האדם עם סביבתו; מצב אחר איננו אלא גלות ועקרות – זו הארץ־אמא.

האדם המזהה עצמו בסביבתו כורת ברית עמה. זאת ועוד, הוא נפתח אל התקווה ואל הייעוד שזהות זו נושאת בחובה, ומודה לאלוקים על שהעניק לו זהות זו – אמירת 'אנוכי מי שאנוכי' אינה אלא אמירת הלל.

בדימוי התנ"כי הארץ איננה רק האם, אלא גם הרעיה... הדימוי של הארץ כרעיה מבטא את היותה של הארץ ההתגלות עבור האדם: השמחה של היהודי הארצישראלי בארץ היא שמחת חתן וכלה שבה הרעיה היא ה'אתה' המתגלה אל האיש; כאותו אדם שמצא מציאה, שדווקא בגלל המקריות הוא מתמלא הפתעה ושמחה עמוקה ואומר לעצמו 'אשרי שזכיתי'... זו שמחה שבמרכזה ה'כאן' וה'עתה'. זהו פלא ההתגלות המתרחש כאשר המחיצות נופלות – אירוע לא צפוי ולפיכך חלומי; אני משפשף את עיני, צובט את עצמי, האומנם? האור גבוה כל כך שכלי המציאות אינם מכילים אותו, אך אין הם נשברים, כצפוי, אלא מזדככים.

בשיבת ציון, במפגש של האדם עם ארצו האהובה, המציאות הופכת לחלום, אך לא לחלום של ציפייה וכיסופים אל ה'עדיין לא', אלא לחלום של התגשמות, שבו המציאות עצמה, האפורה והבנאלית, הופכת למופע חלומי. איני יכול שלא להיזכר בחג השבועות הראשון לאחר מלחמת ששת הימים. בעת הילוכנו־ריקודנו בפעם הראשונה לכותל, מפעם לפעם נעמדתי על מקומי כלא מאמין ואמרתי לעצמי: 'אני כאן, בתוך החומות!? באותם מקומות ששנים היינו עומדים על המרפסת בהר ציון וצופים עליהם בערגה!?'. חשתי אז שהעולם הנגלה אלי השתנה, שהוא לא יחזור עוד להיות כפי שהיה.

**חוק ואהבה**

גאולתו של הראי"ה היא גאולה א־נורמלית. זו גאולה של התאהבות, של אדם ועַם 'החולה בחולי האהבה', גאולה שהמציאות מאירה בה באור אחר. המציאות עצמה מאירה באור ההתאהבות. האוטופיה של הראי"ה היא עולם נסי, עולם שמאיר באור הנס שלא נעלם. באוטופיה זו המציאות לא רק תיראה אחרת, היא גם תשתנה מעיקרה. המדינה ומוסדותיה יתעלו ויאירו באור אחר. זו תהיה מיסטיפיקציה של היש. כמו המקובלים, הראי"ה סובר שהגאולה הנה שינוי אונטולוגי של המציאות – חומר העולם עצמו ישתנה ויזדכך. מדינת ישראל כיסוד כיסא ה' בעולם, היא מדינה אידיאלית ההולכת ומאירה – לא הכוח עומד במרכזה אלא האור...

אנסה לחדד את הדברים: ארץ ישראל, כפי שהיא משתקפת בשיר השירים, היא הרקע החי של אהבת הדוד והרעיה; היא משתקפת באהבתם, ואהבתם מציירת אותה בצבעים עזים של יופי ותשוקה. הארץ נראית אחרת: היא נותנת ריח, פורחת, מלבלבת, מלאה במים רבים ונהרות שוטפים. זו הארץ של הראי"ה, שבה החיים האנושיים יאירו באור של אהבת ה', ימצאו את החיות האלוקית המצמיחה את הכול ומענגת את הכול.

הכלים שהמאוהב תופס בהם את המציאות הם שונים מכליו של האדם הרגיל, והכלים השונים האלה גם מעניקים למציאות משמעות שונה. אך לא רק בהבנת המציאות עסקינן: בקבלה למדנו כי הכלים משפיעים על האורות עצמם – מאפשרים אותם ומעצבים אותם; העולם של המאוהב הוא עולם אחר. כפי שהאוהב האוכל במחיצת אהובתו, האוכל נתפס אצלו אחרת, האכילה עצמה היא בעיניו מחווה של אהבה וקרבת ידידות, כך הראי"ה החי בארץ ישראל חי כל הזמן בשבת, סעודות החול שלו הן סעודות של שבת – ארץ ישראל ומדינת ישראל שלו מוארות באור השבת.[[1]](#footnote-1)

נדמיין לעצמנו מדינה שבתית. אין הכוונה למדינה שלא יעבדו בה, שלא תהיה בה משטרה ולא יפעלו בה בנקים, אלא למדינה שימות החול יאירו בה כמו בשבת: השוטרים יחייכו, פניהם של הפקידים יאירו והחנוונים ישירו ויזמרו זמירות... זו מדינה שלא הכוח במרכזה אלא החסד והאהבה.

הראי"ה מצא את הטעם העליון בארץ ובמוסדות הציוניים עוד בחייו; בבניית מוסדות המדינה ההולכת ומתכוננת הוא מצא טעם עליון של האוטופיה המאירה, של הזמן שהכוח ייעלם בו והאהבה, הסולידריות והאחווה יתפסו את מקומו. זו הייתה חוויית האתחלתא דגאולה שלו: הוא זיהה ביישוב הציוני בארץ ישראל חלק מהתהליך המוביל לאוטופיה. ללא תודעה זו, היינו שמימוש חלקי ומסוים של הגאולה קיים כבר עתה, קיים בהווה, מימוש המביא לריגוש של או־טו־טו הולך ובא, הנה זה בא, עומד אחר כתלנו ומציץ מן החרכים, לא הייתה לאוטופיית הגאולה של הראי"ה משמעות שמעבר לאמונה במשיח שכל יהודי מצפה לבואו. האם גם אנו יכולים להתייחס באופן זה למדינת ישראל כיום, ללא שינוי יסודי בתפיסות האוטופיות שלנו? לטעמי לא, וזו השוקת השבורה שאנו ניצבים היום בפניה ולא ניתן להתכחש לה. מדינת ישראל אינה נוגהת אור ואהבה אלא כוח וחוק, ואיך נתייחס אליה? האם נחזור בנו מתפיסת המדינה כאתחלתא דגאולה? כאמור, תפיסת אתחלתא זו היא הנותנת את המשמעות למדינה; היא באה לומר שהמתרחש הוא חלק מהתהליך האוטופי, וככזה כבר עתה יש בו מימוש ולו גם חלקי של האוטופיה, בהיותה הולכת ובאה...

לסיום אומר כמה מילים על הסרבנות. הסרבנות כיום מופיעה בדיוק באותו מקום שהבסיס האלים של החוק מתגלה בו. הסרבנות אינה סרבנות לחוק, אלא לאלמנט הכוחני העומד ביסודו. בהקשר זה, הצדקת הסרבנות תתפרש כהשלמה עם העמדה שלפיה התשובה היחידה על האלימות המונחת בבסיס החוק, הנה הפעלת כוח נגדית. האם לזה אנו מייחלים, לכוח שיגבר על כוח? המרד האמתי בכוח הוא בנטישתו. היכולת לנטוש את משחק הכוחניות והאלימות היא אפשרות משיחית – ממש כך. הרי איננו מייחלים לעידן שיגבר בו כוח צודק, אלא לעידן שהכוח ועוצמת היד לא יקבעו בו כלל. אנו מבקשים את העונג, ולא את המציאות – זו המשיחיות האמתית. הנביא המתאר את בואו של המלך המשיח משתמש בדימויים אלה: 'גִּילִי מְאֹד בַּת צִיּוֹן הָרִיעִי בַּת יְרוּשָׁלִַם הִנֵּה מַלְכֵּךְ יָבוֹא לָךְ' (זכריה ט', ט) – כקוראי הפסוקים אנו מצפים למופע מלכותי מלא פאתוס וכוח, אבל להפתעתנו, על מה התרועה הרבה? – 'צַדִּיק וְנוֹשָׁע הוּא עָנִי וְרֹכֵב עַל חֲמוֹר וְעַל עַיִר בֶּן אֲתֹנוֹת' (שם); והעני הרוכב על החמור הוא המכרית את קשת המלחמה ומדבר שלום לגויים ולאפסי ארץ: 'וְהִכְרַתִּי רֶכֶב מֵאֶפְרַיִם וְסוּס מִירוּשָׁלִַם וְנִכְרְתָה קֶשֶׁת מִלְחָמָה וְדִבֶּר שָׁלוֹם לַגּוֹיִם וּמָשְׁלוֹ מִיָּם עַד יָם וּמִנָּהָר עַד אַפְסֵי אָרֶץ' (שם, י).

האם במהלך המשיחי שאנו חיים בו נתונה היכולת ליצור אוונגרד דתי לא ימני ולא מרכזי, אלא שמאלני, המסרב לאחוז בכוח וקורא למרוד בנוכחותו? האם תקום מפלגה דתית־לאומית לא ימנית שתהיה מפלגה נבואית אמתית? אינני מדבר על מפלגה כגון 'מימד', על הנינוחות ה'בעלבתית' שלה ועל דבקותה הבלתי מותנית בקונסנזוס, אלא על מפלגה שתשבור את מצאי האפשרויות המונח לפנינו כיום ותביאנו למחוזות אחרים. ייתכן שהדרך לשם כבר מתחילה להיסלל – אנו מוצאים כעת כי הטיעונים של הימין נגד ההתנתקות, שאובים במהותם מן השיח ההומניסטי של השמאל הישראלי.

בסיטואציה שאנו נתונים בה, כוח בהכרח מפעיל כוח נגדי ונקלע ונכשל במצוקות הכוח עצמו. עלינו לשבור את מעגל הקסמים הזה, כתנועה אל עבר הגאולה.[[2]](#footnote-2)

1. הדברים מזכירים לי ויכוח שהתעורר בשיעור שבו לימדתי את דברי הראי"ה המפורסמים על קדושת האכילה... אחד התלמידים טען שהוא רוצה לאכול 'סתם סטייק' ולא 'סטייק קדוש'... דרישתו הארצישראלית של הראי"ה היא טוטלית: הוא שואף לביטול הנייטרליות של החוץ ולהפיכתו לקדוש למרות היותו 'חוץ'. איך הדבר קורה? האם האהוב האוכל 'סתם גלידה' בחברת אהובתו חש אנומליה בשל המחווה שבדבר, והוא מעוניין ב'סתם גלידה', או שמא בעצם אכילתו גלידה עמה, אכילה זו גופא הופכת למחווה עמוקה של אהבה – מבלי לטשטש את סתמיותה? [↑](#footnote-ref-1)
2. גם זו צורה של מאבק, משום שבהתנהגות זו מושט הראי אל מול השני, אך נחשפת אלימותו של הראשון. וראו גם דבריו אלה של עמי שקד: 'כקהילה, אשר אין מתום בה ואשר שנות המאבק הוציאו ממנה אך את הטוב, אנו מחויבים למאבק אשר יתאים לדרך חיינו, לאופיינו, לטוב לבנו ולמחויבותנו לגורל קהילתנו. ובכל אשר יועיד לנו הגורל, חובה על בגדינו להיות לבנים ושמן על ראשינו אל יחסר. אנו מחויבים למאבק נוקב, אשר יזעזע את עם ישראל באצילותו ובשונותו מהדרך אשר פשתה בארץ, בדאגתו לכלל, על אף הסכנה למפעל חיינו' [↑](#footnote-ref-2)