ב"ה, תמוז התשע"ה

## הרב ליכטנשטיין ודרכו בלימוד גמרא

###### על הוראת הגמרא בישיבות התיכוניות, שנה בשנה תשס"א <http://www.daat.ac.il/daat/toshba/tochniut/lichtin.htm>)

במוקד כל ישיבה ובתודעת כל בר בי רב הבא בשעריה, עומד לימוד גמרא במרכז. ...מרכזיות הגמרא אינה מקרית. היא נעוצה בזיקתה העמוקה ללב ליבה של היהדות. התודעה הדתית היהודית הינה, בשורשה ובמהותה, נורמטיבית. היהודי מכיר את הקדוש ברוך הוא, כמובן, באנפין שונים: ראשון ואחרון, כבורא וגואל, כמקור החסד וכיסוד האמת. אך מעבר לכל, הוא מתייחס אליו כִּמְצַוֶּה, כמציב דרישות וכקובע גבולות; ואת עצמו, במקביל, כִּמְצוּוֶה... בנקודה זו טמון סוד ייחוד מעמד תורה שבעל פה בתודעת כנסת ישראל לדורותיה. לעומת התורה הכתובה, ברבדיה הבסיסיים מתמקדת תורה זו, ברובי רובה, בגופי הלכות, והעיסוק בה מחדיר את המסר הנורמטיבי על כל צעד ושעל. תורה שבעל פה אמנם כוללת, כמובן, אף מרכיב יסוד של אגדה... ואף על פי כן, ברור שבמרכז עולם תורה שבעל פה עומדת ההלכה והיא מטביעה את חותמה על כל הווייתו... כריתת ברית, בהשקפת היהדות, מעוגנת בחוויית המצוה. ואם בתורה זו עסקינן, הרי שהתגלמותה המושלמת ביותר הינה הגמרא והסתעפותה. פתיחת דף גמרא מכניסה את הלומד לבית מדרש תוסס ושוקק. סוגיה הינה זירת התנצחות והסתערות, בה מלחמתה של תורה מתנהלת בתעוזה ותנופה. הסופה - שבסיומה אהבה, הדיאלקטיקה המתמדת, הגלישה האסוציאטיבית - כל אלה בוקעים ועולים מתוך ומבין השיטים, וכולם משדרים חיוניות ועוצמה. לתוכן העיוני הצרוף מתלווה מימד דרמטי, המשתף את דמיון התלמיד, לצד ההיגיון והתודעה הנורמטיבית, בחוויית העיסוק בתורה שבעל פה.

דווקא המיבנה המתפתל והמתפצל הוא שמעניק לגמרא הרבה מן החיות הדינמית השובה לב ומרהיבה עין. ברם, אין ספק שבעבור רבים הוא מערים קשיים המולידים מבוכה ותיסכול כאחד.

הכיוון הנדרש הוא העברת הדגש מגמרא למשנה. שוב, אינני מתייחס לשני אלה רק כטקסטים. הכוונה היא לשיטת לימוד וצורת חשיבה; לאופן התמודדות ולמידת התמודדות. אם נעבור מעולם חז"ל לתקופת ראשונים, פשר הדבר הרחבת העיסוק ב"משנה תורה" על חשבון ליבון תוספות. לספר "משנה תורה" עצמו - מקום נכבד בקידום מטרת העמקת תודעת ה"משנה"... מצד אחד, הספר כל כך קריא - בהיר, מסודר, מסוגנן בשפה ברורה ותחביר פשוט; ומצד שני, הוא מקרין סמכותיות ומשרה אווירת פסגות של ראשוניות הנעדרת מהרבה ספרים חדישים, שאמנם מעודכנים יותר מבחינת הפסיקה העכשווית אך נטולי מעוף ומושרשות כאחד.

צמצום מרכיב הגמרא במערך תורני גובה, כמובן, מחיר: צינון הלהט, הורדת מתח, אובדן עוצמה, השקטת מלחמתה של תורה, העיונית והקיומית. אך התמורה ברורה אף היא: הרחבת מעגל התלמידים השומרים אמונים לתורה ולנותנה, צמצום מימדי נשירה, נפשית ופיזית, והגברת היקף הידע. יש באימוץ כיוון זה משום התפשרות עם המציאות - אולי אפילו של כניעה בפניה. אבל כשחיי עולם מונחים על כף המאזניים, הנעיז להשתתף במאבקי כוח? הנתעקש להטיח ראש בקיר?

אמנם גם מציבור כזה אין למנוע מגע עם עולם הלמדנות. יש לערוך כמה קידוחים לעומק - ללמוד כמה סוגיות מן המסד ועד הטפחות, מהפסוקים ועד הפסיקה, באופן שצביונה ואיכותה של ההלכה תודגם בבהירות. ניתן לבחור נושאים - מהם הקרובים להווייתו של התלמיד, ומהם, בפירוש, הרחוקים ממנו - אשר בפיתוחם מורגש האיזון של כללים ופרטים, סמכות והיגיון, שמרנות ותנופה. ברור שמיפגש מצומצם עם הגמרא לא יקנה מיומנות טקסטואלית של ממש - מה עוד, שהקידוחים עצמם יהיו רצופי הישענות על תרגומים וסיכומים. אך בהחלט קיים סיכוי רציני שהוא ייצור היכרות עם חשיבה הלכתית, ויש לקוות שיעמיק נכונות למחוייבות הלכתית.

מתוך הרצאה באנגלית:

מימות חז"ל ואילך, עולם התורה העסיק את עצמו בשני סוגי שאלות, ולענייננו אכנה אותן 'ראשוניות' לעומת 'מִשניות'. הקטגוריה הראשונה כוללת נקודות שיש לדעת אותן כחלק ממאמץ כלשהו להשיג את הנתונים הרלבנטיים, הן הגולמיים והן המורכבים הנחוצים להכרת תופעה נתונה. בין אלה יש למנות שאלות של מקור; היקף - בנוגע לאישים, חפצים, או נסיבות; הסבר לאור עקרונות כלליים ('מאי טעמא'); או הגדרה - לא רק מילונית אלא משפטית. יתרה מכך, קטגוריה זו כוללת גם את האינטרקציה שבין הגורמים הנזכרים, שכן מקור, היקף ואופי, קשורים לעיתים קרובות בקשר תפקודי קרוב. גילוין של התשובות לשאלות מעין אלו עלול להיות קשה, אבל באופן עקרוני הן אינן קושיות. הן אינן נתפשות כבעייתיות, ואינן נוצרות במקרה או על ידי משבר. להפך - הן מהוות חלק מובנה ואימננטי בכל יזמה לימודית רצינית, והזנחתן משקפת שטחיות ועצלות.

בד בבד, מקדיש לומד התורה כוחות רבים למערכת שאלות 'מִשניות', שאלות שאכן מתעוררות באופן מקרי. אלו סובבות סביב סתירות בין מקורות, והן תופסות מקום מכובד בעולם לימוד התורה, הרבה יותר מאשר בדיסציפלינות בנות-השוואה... סוגי הסתירות הם מגוונים. הסתירה עלולה להיות בין שני מקורות בעלי סמכות שווה, כגון שתי ברייתות, או שני פסקים של הרמב"ם. לחילופין, היא עלולה לעמת שני משפטים לא שווים - אמורא מול משנה, או ראשון מול גמרא... על כל פנים, בכל המקרים האלה, איננו עוסקים במשימות מהותיות, אלא ב'מקרים'. עיסוק זה דומה יותר לפינוי שדה מוקשים מאשר להקמת מבנה.

ובדיוק מטעם זה, גישת הלימוד הקונצפטואלית - בהשוואה לגישות אחרות בעלות כיוון טקסטואלי או טכני יותר - פחות מעוניינת בשאלות משניות. הדחף שלה מוטה באופן מכריע לקראת העקרונות, ומעל לכל, למשימה האינטלקטואלית העיקרית: הגדרה. חמוש במערכות של קטגוריות, הקונצפטואליסט מתאמץ בראש ובראשונה לתפוש את מהותו היסודית של גורם מסויים, ובכך - לסווגו. הוא מבקש למפות נושא נתון וגם לחקור אותו. המיפוי הזה הוא כפול: מקומי וכללי. במישור אחד, הוא סוקר את תכונותיו של חפץ או מעשה, וקובע אֵלו מהן יסודיות, ואֵלו מקריות. האם נבֵלה שאינה ראויה לאכילת אדם מפסידה את הגדרתה כנבלה, או האם זהותה נשמרת, אלא שאינה אסורה?... במישור שני, הקונצפטואליסט ימקם את הנתון בהיקף רחב יותר, פעולה שתגרום לקטגוריה הכללית לקרום עור וגידים, וגם להבנה מחודדת של הפרט המסוים על ידי השוואה מדויקת לתופעות קרובות..

...

המשנה פוסלת סוכה בארבעה מקרים - גבוהה מעשרים אמה, נמוכה מעשרה טפחים, פחותה משלוש דפנות, וחמתה מרובה מצִלתה:

מיד עם לימוד המשנה, ברור שנרצה לדעת את מקורן וטעמן של הלכות אלו, ואת אלה נמצא כמובן בגמרא. אולם בכך לא נסתפק. נשווה בין מקרי הפסול הנזכרים, ונשאל, בקשר לכל אחד מהם, מהו אופיו ומהי רמתו. האם 'חמתה מרובה מצילתה' שולל את עצם הגדרת הסוכה, שהיא במהותה פינה מוצלת, או שהוא רק פוסל את הסוכה? או אולי לא זה ולא זה, והפסול רק מבטל את קיום המצווה של היושב, בעוד שהסוכה עצמה כשרה? ושמא כל אלה נכונים - ביחס לרמות שונות של אור, בהתאמה? ובמקביל: מהי החומרה של דרישת הגובה? והאם ייתכן ששאלה זו תלויה במקור הפסול במקרא? אם ההלכה נלמדת מ'למען ידעו דורותיכם', והבעיה היא שהמרחק מהסכך מונע את המודעות של היושב להימצאותו ב'סוכה', יש לראותה כנושא טכני צר; אם היא מבוססת על העובדה שמבנה כה גבוה מהווה יותר בניין קבע מאשר מחסה עראי - בהנחה שעראיות אכן נחוצה - ייתכן שעצם הגדרת סוכה מונח על כף המאזנים... מן העבר השני - מהי דרישת עשרה טפחים: האם יישום ההלכה הכללית הקובעת גובה מינימלי זה עבור כל מחיצה [הלכתית, א"ק], או תנאי מקומי בהלכות סוכה למרחב מחיה? ושוב: אולי שניהם - אך במצבים שונים?

...

קיים יחס הדוק בין השאלות ה'ראשוניות' ל'משניות'. הדרישה לפתרון משמשת כתמריץ בעל עצמה לבדיקה מחודשת ועיון מעמיק יותר בחומר ההלכתי; ולעיתים קרובות התוצאה היא הבנה מתוקנת ומדויקת יותר של הקטגוריות הבסיסיות. כמובן יהיה זה נאיבי להניח, שכל חדושי רבנו חיים הלוי נכתב רק כדי להגן על הרמב"ם. ללא ספק, רבים מן הרעיונות הפוריים נולדו ופותחו במנותק מכך, כחלק מתהליך הבנת הגמרא, וכאן [= ברמב"ם, א"ק] מצאו את יישומם. אבל באותה מידה ברור שהרבה נוצר בהשראת הדרישה ליישוב סתירות. בכך... ממחיש [חדושי רבנו חיים הלוי] תכונה טיפוסית של הגישה הקונצפטואלית, ואת התועלת המתקבלת על ידי המישור ה'ראשוני' שלה - שהוא תמיד המוקד המועדף של הלמדנות על ה'משני'. זו [= התועלת, א"ק], מתחזקת בעובדה, שבאופן אידיאלי ה'קונצפטואליסט הפותר' אינו מסתפק בהבחנה ללא נפקותא. הוא יבקש לבסס את ההבחנה בראיות, רבות מהן באופן של התאמה וקוהרנטיות בין נתונים חשובים לבין ההמשגה המוצעת..

הרא"ל, קונטרס דינא דגרמי

הקונטרס מציב בפני הלומד שתי משימות: משימה אחת - לימוד הטקסט של הרמב"ן כשלעצמו. משימה שניה - לימוד דיני דינא דגרמי כנושא עצמאי

הקדמת התלמידים לשיעורים בטהרות:

...בשיעורים מודגשת ההסתכלות על עולם ההלכה הרחב כמכלול אחד, שכל פרט בו אחוז ושלוב בפרטים האחרים. לא לקט של 'וורטים' או אוסף של הברקות מקומיות לפנינו, אלא מבנה מגובש ומעוצב, המנחה את הלומד הנבוך בשבילי הטהרות העלומים

### הרב ליכטנשטיין, 'כך היא דרכה של תורת הרב

חיבורו של ר' חיים עלול להוליך אותנו שולל בהקשר זה. לכאורה, נקודת המוצא של כל קטע היא קושיה "מקומית", סתירה בת חלוף בין דברי הרמב"ם לסוגיית התלמוד, או בין שני מקומות שונים בחיבורו. אמנם, לאמיתו של דבר, המוקד הבסיסי של תורת בריסק נטוע דווקא בבעיות היסוד, בשיתין, בשאלות הבסיסיות ביותר: הכרת התופעה ההלכתית, ניתוחה, ניסוחה והגדרתה, מיונה וסיווגה. כל אלה, בתוך עולם רצוף קטיגוריות משפטיות והלכתיות מופשטות

...

בחינה זו, אינה יכולה להצטמצם בדל"ת אמותיו של "הרב", בתרומתו האישית והייחודית. לו נתבקשתי לעסוק בניתוח דרך לימודו של הר"ש משאנץ - לכולי עלמא אחד מגדולי הראשונים...- היה עלי לנסות ולעמוד על התוספת הייחודית שתרם לאותו עולם [של בעלי התוספות, א"ק]. ברם, ללא כל ספק, המרכיב המרכזי בעולם לימודו של הר"ש משאנץ היה המשכת תורת רבותיו - רבינו תם והר"י...

כיוצא בדבר, בבואנו לנתח את דרך לימודו של "הרב": יותר מכל אשר ניתן לומר לגבי חידושיו ותוספתו הייחודית - ואני, כמובן, מודע לכך שהוא מחדש מבריק - הרי שהמרכיב המרכזי בעולמו הלימודי והתורני... הינו תורת בריסק ומורשתה. תורת בריסק, כפי שנוסחה וחודשה, בחינת פריצת דרך מרכזית, על ידי סבו ר' חיים, וכפי שנמסרה ל"רב" מפה לפה, על ידי אביו ר' משה במשך שנים ארוכות של לימוד מעמיק וממושמע...

אני כשלעצמי, ואני משער שזו אף תפיסתו של "הרב", איני רואה פחיתות כבוד בכך שהעיסוק בתורת "הרב" נעשה מתוך העיסוק הכללי במחשבת הלימוד של בריסק, ואינו מצטמצם רק באותה נימה ייחודית, באותו ניואנס קל, המאפיין את "הרב" בהשוואה לעמיתיו, במשפחה ומחוצה לה.

##### הקדמת הרב ליכטנשטיין לדינא דגרמי

...ברצוני להציע, כפתח דבר, כמה מלים אודות הסגנון. בעולם הישיבות, כיום - ובמידה מסויימת, בעולם התורה בכלל - מקובל לכתוב ולפרסם חידושי תורה בניב המכונה "לישנא דרבנן" (בלעז - Rabbinic Hebrew). ניב זה אינו תואם שפה המדוברת באיזה בית מדרש בן-זמננו, בארץ או בגולה. אך הוא מעוגן במסורת ספרותית עתיקת יומין - אשר אף היא, בגלגוליה המפותלים, היתה לרוב מנותקת מסביבה חברתית ותרבותית חיה - אשר עיצבה והנציחה אי קודש לשוני (לעתים, רק חצי-אי) בים שטף מילולי של חול. אופי מסורת זו דו-פרצופי. מצד אחד, הינה, במידה משמעותית, מלאכותית, אולי אפילו בכוונה, ומורגשת בה, במידה, נימה של צחיחות הנובעת מכך. מאידך, ייעודה וייחודה מאציל עליה צביון מורם - אם נרצה, אפילו חגיגי. היבט זה מתבטא, בראש ובראשונה, בתיבול עברית וארמית המגדיר את עצם זהותה, אך אף משתקף בכמה מאפייני יסוד: אוצר מלים נבחר ומוגדר, התבטאות מליצית ואפילו ססגונית, משפטים מסורבלים ופיסקאות ארוכות, החדרת פן אישי בפנייה ישירה של המחבר לקורא, הדגשת תהליך ההתמודדות עם נושא והשתלשלותה לצד הצגת מסקנות. כל אלה חברו יחדיו ליצור סגנון ציורי וייחודי, המעניק מרחב משמעותי למעורבות אישית של הכותב והמשריש אותו, וזה העיקר, בשושלת ותיקה של ג´נרה מובהק.

הספר הזה, כשני קודמיו, נכתב ברוב רובו, בסגנון אחר. הוא נכתב על ידי שומעי השיעורים בשפה הקרובה למדי לזו בה הם נאמרו בעל פה - בשפה הרווחת (lingua franca) של התרבות הישראלית: העברית המודרנית. יתרון שפה זו בכך שהיא מחוברת למרחב החיים של השומעים/קוראים - לה הם חשופים בסביבתם הקרובה והרחוקה, בה הם מכלכלים את ענייניהם, בה הם משוחחים וחולמים, לומדים בחברותא ומשננים, מתקשרים או מתקוטטים עם עמיתים או יריבים. בתור שכזו, מתובלת בה פחות ארמית אך שזורים לא מעט ביטויים השאובים משפות מודרניות זרות, אשר קנו שביתה, למורת רוחם של רבים, ולשביעות רצונם של אחרים, בשפת התרבות הישראלית, ואשר מדללים את מרכיב לשון הקודש אך לא פעם מעלים את מפלס הדיוק.

לצד זה, מושפעת שפה זו לא מעט על ידי הצביון הרווח של ההרצאה ההסברתית (exposition) המודרנית. כל המכיר את המעבר מסגנון הרנסנס לזה של המודרנה[1] מרגיש עד כמה, בהשוואה לקודמתה, השפה החדשה, דרך כלל, משיגה טבעיות על חשבון השגב, תוקעת יתד אך מאבדת גובה. היא יותר תוססת אך פחות עסיסית, יותר חיה אך גם יותר חיוורת, מאדירה זהירות אך מפסידה ססגוניות ולהט. ובמישור ההרצאתי הצרוף, היא נוטה לדחוק את דמות המרצה-מסביר לשוליים ולהפנות הזרקורים על החומר המוצג - ולעתים, אפילו מקרינה מרחק בין הכותב לכתוב.

וכך, אם נחזור לענייננו, במידה לא מבוטלת, אף לגבי ה"לישנא דרבנן" שלנו, שאף היא, יחסית לקור הרוח המופגן בספרות התורנית המודרנית (עד כמה ביטוי זה, לאוזן ותיקה, נשמע צלול וצחיח!), שומרת על גחלת המזדקרת לפרקים לשלהבת, המנותקת כל כך, במובן אחד, והמושרשת כל כך, במובן אחר.

אני כשלעצמי גדלתי על ברכי "לישנא דרבנן", ואף חונכתי לשימורה. זכורני כיצד שח לי מו"ר ר´ יצחק הוטנר זצ"ל, אשר חונן ברף רגישות גבוה ביותר לנימי סגנון, אודות מקרי דרדקי בלובלין אשר סילק אותו ה"חוזה" מפני שהפסיק לשנן עם זאטוטיו "ואני בבואי מפדן וכו´ " לפי הניגון המסורתי. עם זאת, בתוך עמי אנכי יושב ואני ער להתפתחויות מסויימות שניתן אולי להאט אך שלא כל כך ניתן, ואולי אף לא כל כך רצוי, לבלום לחלוטין. בעולם התורה - בעולם האקדמי, אשר המרחק הקיומי וחוסר המחוייבות המשודרים על ידי רבים מכותביו וכתביו ודאי לא מקובלים עלי, אינני דן כאן - התחוללה תזוזה מסויימת על ידי הרב ש.י. זוין זצ"ל, עוד בראשית קום המדינה, הן בספריו והן על ידי הכיוון שקבע ל"אנציקלופדיה התלמודית". שניהם היו מיועדים לציבור הרחב ("המועדים בהלכה" הינו אסופת מאמרים שלראשונה ראו אור בעיתונות, ובכרך הראשון של האנציקלופדיה, אשר על כתיבתו ועריכתו פיקד הרב זוין אישית נכתבו מאמרים קצרים, עבור "בעלי-בתים"), וזה ודאי השפיע על צביונם. אך תהיה העילה מה שלא תהיה, ברור שמשם ואילך התופעה התרחבה, ואף תפסה תאוצה בשנים האחרונות בשטף הספרים המונוגרפיים, הבאים להציג בפני הציבור תחום פלוני או אלמוני ב"הלכה". ואם באתי להתייחס לדוגמה הקרובה לבית, כל המעיין בחידושי תורה שפירסם מו"ח הרב זצ"ל בראשית דרכו יעמוד על השוני הסגנוני שבינם לבין כרכי "שיעורים לזכר אבא מארי ז"ל", למרות העובדה שללא ספק הניב הבסיסי, והוא הקפיד על כך, היה "לישנא דרבנן". ואין לתמוה על החפץ. שפה הרי הינה תופעה מתפתחת, הנתונה לדינמיקה חברתית, וגם החותר להמשך סגנון מסורתי מסויים איננו אמור לדגול בקיפאון מוחלט. כלום עלינו לשאוף לרמת השמרנות של כמה הומניסטים אירופאיים בני המאה השש עשרה אשר אישרו לשימוש רק פעלים המופיעים בכתבי ציצרו, ואף אלה רק בהטיות שהיו פרי עטו של גדול הריטוריקנים הרומאים?

ובכן, אשר לגבי, אני אמנם נוהג להציע חידושי תורה - בכתב, אם כי לא כל כך בשיעורים בעל פה - המיועדים לציבור בני תורה (צביון קהל היעד והתקשורת עמו הינה, כמובן, קריטית) בלשון המסורתית. עם זאת, אני מודע לכך כי משתרבבים בדברי מרכיבי צורה ומינוח, היונקים מן ההווי המודרני, אשר מן הסתם אינם ערבים לכל אוזן; אלא שכאמור, התשתית וחוט השידרה הינם הניב הרווח מקדמת דנא. אני מעריך כמה מתכונותיו - הפלפל, העסיסיות, המעורבות, והשגב - ומעבר לכל, אני שואף להמשכיות והזדהות עם הרבנן אשר מפיהם אנו חיים ומימיהם אנו שותים ובתורתם אנו הוגים.

אף על פי כן, משיזמו כמה תלמידים, אשר נדבה רוחם אותם, להוציא חלק משיעורי לאור, לא מצאתי לנכון לכפות עליהם כתיבה שמבחינתם אינה תמה, שאינם שלמים עימה ואינם שוחים בה בטבעיות. ראשית, מפני שלנגיסה במיטב הניב המסורתי יש אמנם מחיר אך גם תמורה - בחדות, בבהירות, ובדיוק; ברם, בעיקר, שנית, מפני שמעבר להגינות המתבקשת כלפי המתנדבים לשאת בעול המלאכה, יש יתרון עצום לכתיבה בשפה שאדם שולט בה, לעומק ובהיקף.

אמנם מסורת בידינו (עדיות פ"א מ"ג) "שאדם חייב לומר בלשון רבו"; אך בד בבד שומה עלינו לשאוף שהנפש החיה - בתרגומו של אונקלוס ה"רוח ממללא" שבכותב - תגיע לביטויה ומיצויה המלא, בהיותנו חדורים מודעות לקביעת חז"ל: "מהו בכלותו? אמר רבי שמעון בן לקיש - כל מי שהוא מוציא דברי תורה ואינן ערבין על שומעיהן ככלה שהיא ערבה לבעלה, נוח לו שלא אמרן" (שמות רבה, מ"א, ו´), וכדי שיהיו ערבים על שומעיהם הם חייבים להיות ערבים על משמיעיהם.

ובכן, לסיום, אין לי אלא, שוב, להודות מעומקא דליבא לתלמידים - ובראשם, עמיחי גורדין ודוד פלדמן, אשר גם הגו את רעיון הוצאת השיעורים לאור, וגם טרחו ועמלו להגשים את רעיונם. יישר כוחם, ויישר כח כל העוסקים במלאכת הקודש לרומם קרן בית מדרשנו ב"ישיבת הר עציון" - צוות הישיבה, תורמיה, מנהליה, ובעיקר, תלמידיה - כאוהל תורה. ומי יתן ויהיו נא אמרינו - השבח וההודאה על העבר, הבקשה על העתיד, ועצם התורה הנלמדת - לרצון לפני אדון כל, ויזכנו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה לאורך ימים טובים.

 [1]על שרשי ועילות המעבר נכתב הרבה. הקשר לעליית קרן המדע, לתנועה הניאו-קלסית בספרות ואמנות, ולתרבות הנאורות ככלל, ברור למדי; ולא כאן המקום לגבב דברים בנידון. יצויין כי יש והמעבר היה די הדרגתי ויש והיה, יחסית, חד. באנגליה של המאה השבע עשרה, לדוגמה, פחות מיובל הבדיל בין The Anatomy of Melancholy של בורטון, Religio Medici של בראון או מסת Areopagitica של מילטון, כולם כתובים ב"לישנא דרבנן" מובהק, לבין מסותיו של דריידן או תיאוריו של בורנט."

פרס הרב קוק

ספריו של הרב ד"ר ליכטנשטיין על מסכתות התלמוד מושתתים על אדני שיטת הלימוד הבריסקאית הנודעת, שאותה זיכך לכלל שלמות, ובו בזמן יש בהם פריצת דרך של ממש, אולי אפילו מהפכה, בלימוד התלמוד ובהבנת מושגיו.

חדשנותו המתודולוגית של הרב ד"ר ליכטשנטיין מתבטאת בשיטה, שלפיה אין צורך בקושיה ובתירוץ כדי לבנות עולם מושגי ורעיוני, שבתוכו יש להעמיד את המקורות ההלכתיים השונים. חשיפת העקרונות, עולם המושגים והעולם הרעיוני והערכי של כל סוגיה ושל כל תחום הלכתי עומדת ביסוד נסיונו להבין את הסוגיה, ולשם כך אין שום צורך באילוץ טקסטואלי או בקושיה ותירוץ. בשיעוריו של הרב ליכטנשטיין מודגשת ההסתכלות על עולם ההלכה הרחב במכלול אחד, שכל פרט בו אחוז ושלוב בפרטים האחרים. נקודת המוצא לשיעור מאפשרת להציב את עולם המושגים ההלכתי בתוך מבנה שיטתי ובעל קשרי גומלין פנימיים.

מהפכה זו, ולפיה יעדי החקירה, אינם יישוב הקושיה ולא 'הוכחת' התירוץ, אלא עיון מושגי והעמדת מבנה מושגי שיטתי, המשחררים את הלומד מכבליו של התירוץ ומאפשרים לו מרחב גדול. הטקסט והבעיות העולות מתוכו אינם עוד נקודת המוצא הבלבדיות לבירור הסוגיה התלמודית. הלימוד בשיטה זו אינו מחייב קביעות חד-משמעיות, אלא מאפשר מגוון רעיונות בו-זמנית, גם אם יש ביניהם מתח. המערכת המושגית, שהרב ליכטנטשיין יוצר, מגוונת ורבת פנים. קשת האפשרויות רחבה. הרב ד"ר ליכטנשטיין מחנך את תלמידיו וקוראיו, שנקודת המוצא להבנת הסוגיה היא המבנה המושגי וקשת הרעיונות האפשריים. מגוון המושגים, שהוא טווה מתאפשרת בזכות העובדה, שהוא משוחרר מן המחויבות לביאור הטקסט ולפתרון הקושיה, אולם בסופו של דבר היא חוזרת אל הטקסט ומבהירה אותו בהצלחה רבה ביותר. הלומד את הטקסט בשיטת המבנה המושגי המוצע, יודע למקם כל מקרה או מקור שבטקסט בתוך אותה קשת רעיונות ומושגים, גם כשהם שונים ומגוונים. המגמה אינה להוכיח איזה מהם נכון, אלא לשמור על האופקים הרחבים. העקרונות השונים והמגוונים של הסוגיה הנלמדת מייצרים ביניהם מתח משלים ומאזן. כאשר ניגשים לסוגיה באופן כזה אפשר לעמוד על מגוון הערכים, הרעיונות והעקרונות, שיש להם מקום בנושא הנלמד ולהבין, שאופן האיזון ביניהם אינו ניתן תמיד להוכחה מדעית.

עיסוק קונספטואלי זה מאפיין את לימודו של הרב ד"ר אהרן ליכטנשטיין, בין השאר, בשל היותו בן בית בתחומי דעת אחרים. ספריו הולמים את דפוסי החשיבה של הקורא המשכיל ומאפשרים קריאה רציפה ובהירה.

מעבר להיותו של הספר שיעורי הרב אהרן ליכטנשטיין על מסכת גיטין ספרות מקצועית ליודעי ח"ן, הוא גם ספר המאפשר ללומד המשכיל לעמוד על יסודותיה וסודותיה של המסכת, שאותה הוא לומד, ולהיחשף להגיונו של התלמוד. כמו כל הספרים בסדרה גם הספר הזה כתוב בעברית קולחת ובת זמננו.

על חדשנותו המתודולוגית, שהביאה לפריצת דרך בשיטת החקירה הבריסקאית ולזיכוכה ואפשרה ללומד המודרני בן זמננו להתקרב אל התלמוד ואל הגיונו מצאה ועדת השופטים את הרב ד"ר אהרן ליכטנשטיין ראוי לקבל את פרס הרב קוק של עיריית תל-אביב-יפו לספרות מחקר ולספרי עזר תורניים לשנת תשע"ג.

מתוך מאמרו של הר' אליקים קרומביין "מר' חיים מבריסק והגרי"ד סולוביצ'יק ועד 'שיעורי הרב אהרן ליכטנשטיין' - על גלגוליה של מסורת לימוד":

הקדמת קביעה זו לדיון כולו משקפת את תפישתו של הרב ליכטנשטיין, שעל הלומד לשקוד על בניית תמונה רחבה ומקיפה של הנושא שבו הוא עסוק. אין להסתפק בהבנה מקומית של סוגיה נידונה. יש לחתור לראייתה במכלול הסוגיות, לשבץ אותה במקום הנכון ביחס אליהן, ולבחון את הקשרים שבינה לבינן.

דבקות עקבית במגמה זו דורשת מאמץ ניכר, בגלל אופי המקורות שעל פיהם אמורה להיבנות המערכת ההלכתית הכללית. כידוע, המשנה והגמרא אינן כתובות בסדר רציונלי מובן מאליו. העקרונות שעל פיהם ניתן לארגן את פרטי ההלכות למבנים מושכלים אינם מפורשים בהן. על כן, מעבר להבנת החומר כשלעצמו, נדרשת עבודה נוספת בשני מוקדים: א) התעמקות עיונית המכוונת להפקת לקחים בעלי משקל כללי החורג מעבר לגבולות הסוגיה הבודדת; ב) בחינה מתמדת של הסוגיה הבודדת לעומת הידע המצטבר מחוץ ל

...

ה'נושא' מכיל לא רק את הנתונים של הסוגיות ההלכתיות כאשר הם מסודרים וממוינים, אלא גם - ואולי בעיקר - את המושגים העומדים בליבם של הנתונים. גם את המושגים המופשטים יש לבנות כמערכת מסועפת של כללים ופרטים, כל אחד במקומו הראוי וביחס הנכון לשאר המרכיבים, וכל זאת תוך לימוד טקסט שאינו עוסק כלל באופן גלוי באותם מושגים.

...

לומד הפותח את אחד מספריו של הרב ליכטנשטיין, נתקל בעובדה שבראש הספר מצוי שיעור אחד או שניים המשמשים פתיחה או הקדמה לנושא כולו. לאור העיקרון שהזכרנו למעלה, לא נופתע לגלות שבשיעורים אלה ניכר מאמץ למקם את הנושא (או הנושאים) של הסדרה כולה בהקשר הלכתי רחב. הדיון הראשון ב**טהרות** מדגים את הגישה באופן שאינו משתמע לשני פנים:

נפתח בשאלה בסיסית שנוגעת לעצם מעמדם של דיני טומאה וטהרה.

ניתן להבין שכל דיני טומאה וטהרה רלבנטיים רק ביחס לדברים שבקדושה - אם אדם מעוניין להכנס למקדש או לאכול קודש וכדו' הוא חייב להיות טהור, אבל אם אין לו עניין במקדש וקדשיו גם אין שום עניין להיטהר. לחילופין, ניתן להבין שיש עניין עצמי בכך שאדם לא יִמָצֵא במצב של טומאה אפילו כאשר אין לזה השלכות איסוריות בהקשר של מקדש וקדשיו...

מבין השיטין מבצבצת ההנחה, שעל מנת להבין את החומר שלפנינו, ראשית יש לראות אותו **כנושא**; ושנית, יש לבחון את היחס שבינו לבין נושאים אחרים המצרנים לו. השאלה אם יש עדיפות הלכתית למצב טהרה ללא קשר למקדש, נידונה מכבר בספרות ההלכתית, כפי שמתברר מהמשך הדיון ב**טהרות** שם; אבל האופייני לדרכו של הרא"ל הוא נתינת מקום בראש לסוגיה זו. השאלה הפרטית-הלכתית אינה העיקר. חשיבות הדיון היא, בכך שדרכו נעמוד על אופים של דיני טומאה וטהרה, ונבין לאיזו סביבה הלכתית הם משתייכים.

...

הרא"ל בהרצאתו מספק כמה דוגמות לעניין הנזכר. למשל: האמוראים נחלקו האם קניין משיכה דורש למשוך את החפץ לגמרי ממקומו המקורי, או שדי במשיכה כלשהי. הקונצפטואליסט, טוען הרב ליכטנשטיין, יפרש את המחלוקת במונחים עקרוניים: האם משיכה קונה משום שהיא מבטאת שליטה על החפץ, ואם כן די בכלשהו; או שקונה משום שנעשה שינוי בחפץ, על ידי העברתו ממקומו למקום חדש?

(ציטוט: כמובן, שום דבר אינו הכרחי בקו היגיון זה. תאורטית, ניתן להציע ששני האמוראים נמצאים באותה מסגרת חשיבה, ושמחלוקתם היא שרירותית, אינטואיטיבית, נובעת מהבדל פסיכולוגי, או ממנהג הסוחרים הרווח בסורא לעומת נהרדעא... הקונצפטואליסט מודע לכל זה... ואף על פי כן, נטייתו האישית ברורה... במידת האפשר, תוך הכרה בכך שישנן אלטרנטיבות לגיטימיות, הוא תמיד יבחר בלמדנות בעלת נטייה עקרונית על פני גישה 'בעל-ביתית מעשית')...

...

מאמר תגובה של הר' וולפיש

זכורני שהגרי"ד נהג תמיד להקשות שתי קושיות על הרמב"ם: מהו ההיגיון הפנימי של דברי הרמב"ם, וכיצד ניתן ליישב את דבריו עם הגמרא. לעתים קרובות למדיי, רק השאלה הראשונה זכתה לתשובה, והשתרש אצלי הרושם שהשאלה השנייה הטרידה את הגרי"ד הרבה פחות מאשר השאלה הראשונה. לפיכך, כאשר התחלתי לעיין בספר חדושי רבנו חיים הלוי, לקח לי זמן לקלוט שלמרות הדמיון הרב בינו ובין נכדו הגרי"ד באשר לחשיבה המושגית, שונים הסבא והנכד באשר למידת החשיבות ביישוב דברי הרמב"ם עם דברי הגמרא. אשר על כן, דברי רא"ק באשר להבדל בין דרך הלימוד של ר' חיים לבין דרך הלימוד של הגרי"ד השליכו אור על סוגיה שהטרידה אותי זה שנים רבות.

מאידך, קשה לי להזדהות עם אמירתו של הרא"ל, המהווה נקודת מוצא לכל דיונו של רא"ק, שהשיטה הבריסקאית מתמקדת בשאלות ראשוניות, הקשורות לרובד המושגי, ומעניקה חשיבות משנית בלבד לשאלות משניות, הקשורות לרובד הטקסטואלי. עבורי, הקסם של השיטה הבריסקאית מעולם לא הצטמצם לסגולותיה המושגיות, אלא היה כרוך מאז ומתמיד גם בסגולותיה הטקסטואליות. במקומות שבהם נוהגים בעלי התוספות להעלות סתירות בין סוגיות וליישבן באמצעות פירוש מחדש של אחת הסוגיות, נוהגים חכמי בריסק לאפשר לכל סוגיה 'לדבר בעד עצמה' באמצעות סברת 'שני דינים'.

...

המרכיב הטקסטואלי בלמדנות הבריסקאית אינו מסתכם במאמץ לשמור על פשוטם של המקורות בלבד, אלא יש לו גם היבט נוסף. חכמי בריסק יודעים לא רק להשיב על השאלות הטקסטואליות ה'קלסיות', כגון סתירות, קפיצות לוגיות ועוד, אלא גם להתבונן באופן מעמיק בלשונו ובהקשרו של המקור ולהעלות משם חידושים מושגיים. בייחוד הצטיין בתכונה זו מרן הגרי"ד

...

אינני בא להתכחש לקיומה של תופעה הפוכה בתורת בריסק: ביכור השיקול הקונצפטואלי על פני השיקול הטקסטואלי - עד כדי הפקעת מקור מפשוטו לגמרי....

נראה לי שבחילוק שמחלק רא"ק בין ר' חיים לגרי"ד הוא מחדד יתר על המידה את ההבחנה של הרא"ל בין שאלות 'ראשוניות' לשאלות 'משניות', ומאבד ניואנסים שהרא"ל התאמץ לשמור עליהם. העיסוק במיפוי המושגי כרוך תמיד בהתייחסויות לשאלות טקסטואליות, וההשפעה בין שני התחומים עשויה להיות דו-סטרית. עינו של הלמדן הבריסקאי תמיד תרה אחרי הניואנס הטקסטואלי הדק - אמנם במטרה להגיע לתובנה קונצפטואלית חדשה, אך במתודה וגם בחוויה הלימודית ההתבוננות הטקסטואלית היא גורם מרכזי. לעתים השאלה המושגית מולידה את החיפוש אחרי רמזים וניואנסים טקסטואליים העשויים להפרות את ההמשגה, וכן לעתים הדבקות בהבנה נכונה של הטקסט וההתעמקות בפרטיו מולידות את החיפוש אחרי מושגים חדשים. להלן נראה שחידוד הפער בין שאלות 'ראשוניות' ל'משניות' אף משפיע על ניתוחם של המקורות הבריסקאיים בידי רא"ק.

לדעתי המונחים 'ראשוניות' ו'משניות' עלולים להטעות, ויש לתאר את הלימוד הבריסקאי באמצעות מינוח אחר, המחדד פחות את ייחודה של אסכולה זו, אך המתאים יותר למורכבות של הלימוד. בפועל, אין הפרדה ברורה בין המרכיב הטקסטואלי לבין המרכיב הקונצפטואלי של הלימוד, לא מבחינת מטרות הלימוד ולא מבחינת המתודה שלו. לפיכך אני מציע מודל להבנת דרך הלימוד הבריסקאית, אשר מעוגן בצורך להתמודד עם תהליך שיש בו שני מרכיבים השלובים זה בזה באופן עמוק והכרחי.

המודל שאני מציע הוא ורייציה של המעגל ההרמנויטי..

להבנת דרך הלימוד הבריסקאית ויחסה לדרכי לימוד אחרות, אני מציע ורייציה של המעגל ההרמנויטי: המעגל הלמדני, המתבסס על המטוטלת הנעה בין ההמשגה לפרשנות הטקסטואלית. כל פרשן הניגש לטקסט התלמודי-ההלכתי מביא למפגש שלו עם הטקסט את עולמו המושגי, והפרשנות מתבצעת מתוך הדינמיקה הנוצרת על ידי מפגש זה. את הטקסט הוא מנסה להבין באמצעות המושגים העומדים לרשותו, ועולמו המושגי עשוי להתרחב ואף להשתנות לאור הרעיונות העולים מהטקסט. כמו המעגל ההרמנויטי בתחומי פרשנות אחרים, גם המעגל הלמדני אינו מורגש כאשר פירוש הטקסט נקי מקשיים. המעגל עולה על פני השטח ומשפיע על דרכי הפרשנות כאשר עולים קשיים, ובהם מתגלים המתחים בין הבנה פשוטה של הטקסט לבין עולם המושגים המקובל. מטבע הדברים ניתן לצפות שיהיו הפרשנים חלוקים ביניהם מבחינת ההעדפה, אם ליישב קשיים באמצעות הבנה מחודשת במישור הטקסטואלי או ליישבם באמצעות הבנה מחודשת במישור המושגי.

סקירת מגוון דרכי לימוד הגמרא מחתימתה ועד ימינו תראה כי קיימים כלים טקסטואליים רבים ומגוונים, וכן כלים קונצפטואליים רבים ומגוונים, העומדים לרשותו של הפרשן. הפרשן יכול לבחור להתמקד בעיקר בטקסט, בעיקר בהמשגה, או בשילוב כזה או אחר בין השניים, וכן יכול הוא לבחור מבין כלי הפרשנות והחשיבה השונים את אלה הנראים לו מתאימים ומועילים. המשותף לכל האפשרויות האלה הוא שמדובר בסוגים של פרשנות לטקסטים התלמודיים (תנאים, אמוראים, ראשונים, פוסקים ואחרונים), ושאין דרך פרשנית שאין בה מרכיבים טקסטואליים ומושגיים כאחד.

מינונם של שני המרכיבים, כמו אפיונם של השניים, ישתנה מדרך לימוד אחת לחברתה, ויש שמקומו של מרכיב אחד יגבר עד מאוד עד שהשני כמעט ולא יורגש. כך, יישוב קושיה באמצעות 'תרי תנאי', אוקימתא, שינוי גרסה או שינוי בהבנה מילולית של ביטוי מסוים (כדוגמת הבנת 'דבר שאינו מתכוון' במשמעות 'מלאכה שאינה צריכה לגופא' לעיל) נועד בדרך כלל להשאיר את ההבנה המושגית על כנה, בלי שינוי ובלי חידוש. אך אין זה אומר שהפרשן מתעלם מההבנה המושגית, אלא שהוא מעדיף להשאיר את הבנתו המושגית המקורית על כנה ולהתמודד עם הקשיים באמצעות שינויים במישור הטקסטואלי. בדומה לכך, אין ה'קונצפטואליסט' מתעלם מהמרכיב הטקטסואלי של הפרשנות, אלא מעדיף לפתור קשיים באמצעות שינויי מושגים ולא באמצעות תרגילים טקסטואליים. גם בשני הקצוות האלה, לא מן הנמנע שיגלה הפרשן שהדרך שהוא מציע במישור האחד אינה אפשרית בלי שיזדקק גם למישור השני. לעתים ה'טקסטואליסט' ימצא שכל מאמציו הטקסטואליים לא יועילו אלא אם כן יצרף להם גם שוני מסוים במישור המושגי, וכן ימצא ה'קונצפטואליסט' לעתים שפריצת הדרך המושגית חייבת להתבסס על נקודה טקסטואלית מסוימת.

נראה לי כי יתרונו של המודל המוצע כאן על פני ההבחנה בין שאלות 'ראשוניות' לשאלות 'משניות' הוא ברור. המעגל הלמדני מאפשר גמישות רבה יותר בקביעת מקומם היחסי של הטקסט והמושג בעולם הלימוד הבריסקאי. פיצול עולם השאלות לשני סוגים והקביעה שבריסקאי מתמקד באחד הסוגים יוצרים דואליזם בעולם הלימוד, ובחינה מעשית של הלימוד הבריסקאי העלתה ממצאים שקשה להולמם על פי תפיסה דואליסטית זו. המעגל הלמדני מציב את השיטה הבריסקאית יחד עם כל שאר השיטות הלימודיות על ציר הפרשנות ואיננו מחייב אותנו לנתק בין סוגי השאלות. אין שאלה טקסטואלית אשר מבחינה עקרונית לא תוכל לעניין את הלמדן הבריסקאי, שכן באופן עקרוני כל שאלה טקסטואלית עשויה להשליך גם על ההבנה המושגית. לאור זאת ננסח מחדש את היסוד הזה בלמדנות הבריסקאית: הלמדן הבריסקאי מעוניין בעיקר בהיבט הקונצפטואלי של פרשנות המקורות, ואף התעניינותו במרכיב הטקסטואלי של הפרשנות - כולל שימוש בכלים לשוניים ופרשניים מפותחים וחריפים - מודרכת במידה רבה מאוד מהשלכותיה המושגיות של התעניינות זו.

 (לעיון נוסף:הר' קרומביין: 1. '"פריצת דרך" בתחומי קדשים וטהרות', **מעלין בקודש** א, תשנ"ט, עמ' 171-178; 2. 'על "שיעורי הרב אהרן ליכטנשטיין - דינא דגרמי"', **עלון שבות** 158, תשס"א, עמ' 115-129.