בס"ד, ט' אדר"א התשע"ו

**הרהורים על שטות ושיגעון**

**עוד ריחות פורימיים**

**לפ' תצווה - עם חבורת ימי חמישי**

**סיפורי לבושים, צחוק ושחוק**

(ב) וְעָשִׂ֥יתָ בִגְדֵי־קֹ֖דֶשׁ לְאַהֲרֹ֣ן אָחִ֑יךָ לְכָב֖וֹד וּלְתִפְאָֽרֶת:

(ג) וְאַתָּ֗ה תְּדַבֵּר֙ אֶל־כָּל־חַכְמֵי־לֵ֔ב אֲשֶׁ֥ר מִלֵּאתִ֖יו ר֣וּחַ חָכְמָ֑ה וְעָשׂ֞וּ אֶת־בִּגְדֵ֧י אַהֲרֹ֛ן לְקַדְּשׁ֖וֹ לְכַהֲנוֹ־ לִֽי:

(ד) וְאֵ֨לֶּה הַבְּגָדִ֜ים אֲשֶׁ֣ר יַעֲשׂ֗וּ חֹ֤שֶׁן וְאֵפוֹד֙ וּמְעִ֔יל וּכְתֹ֥נֶת תַּשְׁבֵּ֖ץ מִצְנֶ֣פֶת וְאַבְנֵ֑ט וְעָשׂ֨וּ בִגְדֵי־קֹ֜דֶשׁ לְאַהֲרֹ֥ן אָחִ֛יךָ וּלְבָנָ֖יו לְכַהֲנוֹ־לִֽי:

חודש אדר הוא זמן טוב למחשבות על לבושים ותחפושות, פוזות ותדמיות; בוודאי בשנה שיש בה "אדר אריכתא", שנותן הרבה מרחב להתעמק בעניינו.

**חרדת רש"ב מפשיסכא**

ממה בדיוק היה חרד ר' שמחה בונים? שיכירו אותו באמת ברגע שיפשוט את האיצטלא של רב'ה, ואז יעשו ממנו צחוק.

...עוד שמעתי ממנו ז"ל מעשה אחת שהיה בדרך סמוך לוורשא. וכה סיפר שהיה צריך לספר איזו מעשה. אך מעשה זה היה דברי חול, וידעתי כי צחוק גדול יהיה כשאספר זאת, והעולם היה גדול מאד. ואמר לי היצה"ר שלא אספר כי אפסיד את העולם ולא יחזיקו אותי עוד לרב'ה. ואמרתי בליבי 'בהדי כבשי דרחמנא למה לך', יהיה מה – אין אני יכול לעצור אותיות קדושים, כנודע מכ"ק הרב ר' פנחס מקוריץ ז"ל, שכול התענוגים הם מגן עדן, אפילו מילי דבדיחותא. ונתייאשתי מלהיות עוד רב'ה, וסיפרתי המעשה והיה צחוק גדול מאד, ואני לא כן עימדי, והתחילו לזרוק לי קוויטלאך יותר מקודם...

**נתיבות שלום לפורים, האדמו"ר מסלונים, עמ' יב, טו**

...ויש לבאר העניין שאור הפורים הוא למעלה מכל השגה, כאשר מצינו שדבר הגזירה כבר נכתב ונחתם בטבעת המלך אשר אין להשיב...הקב"ה כביכול חתם בטבעת המלך להשמיד את כל היהודים, וכזו גזירה שנחתמה בטבעת המלך מעולם לא הייתה. ולכן אמרה אסתר 'לך כנוס את כל היהודים וצומו עלי', כי זו גזירה שאין בכוחם של יחידים לשנותה כי אם ע"י שתכנוס את כל היהודים...ובזה היה הדין ודברים בין אסתר למרדכי. דעת מרדכי הייתה שרווח והצלה יעמוד ליהודים ממקום אחר, אמנם הגזירה נחתמה בטבעת המלך, אך בכוח הביטחון המוחלט בה', שלא ייתכן אחרת, ניתן לבטל את הגזירה...וסבר מרדכי שגם כאן ניתן לבטל את הגזירה בכוח הביטחון המבקיע אפילו מחיצה של ברזל. ודעת אסתר הייתה, שכאשר הגזירה כבר נחתמה בטבעת המלך, שוב אי אפשר לבטלה ע"י ביטחון בלבד, אלא לך כנוס את כל היהודים, כדברי הנועם אלימלך הידועים, שיש עולם הנקרא כלל ישראל, והעולם ההוא קודש קודשים, אין שם לא חטא ולא פשע ושום פגם אינו מגיע לשם...והנה איתא ממרן הס"ק מסלונים זי"ע לבאר הסתירה בהא דקיי"ל שר"ה הוא יום הדין, ומאידך מצינו בגמרא [ר"ה טז.] כמאן מצלינן אקצירי ומריעי, כר' יוסי דאמר אדם נידון בכל יום. ולאור זה מחדש שיש הנהגה עליונה...שהיא למעלה מהנגזר בר"ה...ולולא דמיסתפינא אפ"ל שהנהגה זו קשורה לגילוי של פורים, על יסוד מה שאמר הרה"ק מברדיטשוב זי"ע, שלפעמים מניחים את הגז"ד של הימים הנוראים, ואינו נגמר עד פורים, והיינו שהקב"ה נתן לישראל את יום הפורים שבו ניתן לשנות את כל ענייני הדין של הימים הנוראים, ואפילו מה שכבר בבחינת 'נחתם בטבעת המלך', עדיין יש דרך לשנותו בפורים...

ויש לבאר עוד בעניין עיצומו של חג הפורים...דיש דרך רגילה של תשובה, להמשיך רווח והצלה ע"י שישראל עושין תשובה, ו'ממקום אחר' היינו דרך של התבטלות גמורה להי"ת, שהיא למעלה מתשובה, דכאשר שיהודי מבטל עצמו לגמרי להי"ת, נמשך עליו רווח והצלה ממקום אחר...וזה עיקר עיצומו של חג, שיהודי יגיע לכך שבאיזה הסתרים שהוא נמצא, הוא מבטל עצמו לגמרי להי"ת...שבאמת הקב"ה נמצא עם יהודי בכל מיני המצבים...כמו ש'ואנכי הסתר אסתיר פני' הוא הסתר כפול, כך גם הישועה של 'פני ביום ההוא' היא ישועה כפולה ומכופלת...וכפי שרואים בגילוי של פורים שאף פעם לא היה כמוהו, ומצינו בו עניינים מיוחדים שלא היו מעולם, כמו 'ונהפוך הוא אשר ישלטו היהודים המה בשונאיהם, שאפילו ביציאת מצרים ובשאר זמנים שהציל הקב"ה את ישראל משונאיהם, לא היה כדבר הזה אשר ישלטו היהודים המה בשונאיהם. וקבלת התורה מחדש שהייתה אז באהבה וברצון כפי שלא היה מעולם...וזה שאמר רבותינו זי"ע שעניין כל הפושט יד נותנים לו בפורים, נאמר גם כלפי שמיא, מפני שעיצומו של יום הוא הגילוי שבשעת 'אנכי הסתר אסתיר פני אז ביום ההוא'..ועניין ונהפוך הוא אשר ישלטו היהודים וכו'..הוא ע"ד מאמר הכתוב 'ואהבת את ה"א בכל לבבך..בשני יצריך..היינו שאת ההתלהבות שיצה"ר משקיע בטומאה, תכניס אל הקדושה...הקב"ה נתן לנו את הימים הטובים האלו שיאירו עד סוף כל הדורות בכל הדורות החשוכים עד הגאולה של משיח, כימים אשר נחו בהם...שבכלל 'בטחו' היא ההתבטלות הגמורה שמוסר עצמו כליל להי"ת...ה"ז מעורר להאיר לו את הארת פורים הנמשכת בכל דור ודור.

**שכרות אצל המהר"ל - ספר אור חדש עמוד רכא** ...אמנם יש לך לדעת כי הפורים הוא בחודש אדר שהוא חודש האחרון והמן חשב כי חודש האחרון מורה על אחרית ישראל כאשר נפל הגורל בחדש האחרון הוא אדר ודבר זה היה בא אל ההפך כי אחרית ישראל שהם מגיעים אל הש"י שהוא יתברך תכליתם האחרון כמו שיתבאר באריכות למעלה בפסוק (אסתר ג, ז) הפיל פור הוא הגורל ע"ש ולכך בפורים אדרבא צריך לבסומי עד שלא ידע בין ארור המן לברוך מרדכי וכאשר האדם הוא כך הוא עצמו בשלימות שאינו חסר וכאשר הוא כך זה עצמו הוא הסוף כאשר כבר הוא בשלימות ואז נמסר תכליתו וסופו אל הש"י ומצד הזה היה נצוח המן...וכיון שאין האדם נחשב לדבר מה קיום שלו הוא מן הש"י ומה שאין האדם נחשב לדבר מה דבר זה הוא מצד הגוף ולפיכך צריך לבסומי בפורים וכאשר הוא מבוסם ואין יודע בין ארור המן ובין ברוך מרדכי אז מה האדם נחשב כאשר מסולק ממנו השכל וכיון שאין נחשב לכלום לכך מצד הזה הש"י מקיים ומעמיד אותו...ואינו דומה לי"ט שהם זמני שמחה כי אין השמחה רק שיהיה כח לנפש לא לבטל השכל ממנו אבל בפורים כל אכילה ושתיה הוא הסרת השכל וזהו בטול האדם עד שאינו נחשב דבר מה ודי בזה למבינים דברים שהם עמוקים מאוד מאוד:

**ספר אור חדש עמוד מח** …ומפני כך ימי הפורים הם ימי המשתה ושמחה וזהו הנאות הגוף וצריך שיהיה השכרות כ"כ עד שיסלק השכל וכמו שאמרו (מגילה ז, ב) צריך לבסומי בפוריא עד שלא ידע בין ארור המן ובין ברוך מרדכי כלומר כיון שתקנו ימי הפורים למשתה ושמחה שהוא הנאת הגוף לכך צריך שיהיו נמשכים לגמרי אחר הנאת הגוף עד שיסולק השכל לגמרי כי הגוף והשכל שני הפכים שאם האחד קם השני נופל וכל אשר הוא נוטה אחר השכל הוא נגד הנאת גופו לכך אמרו (שם) שצריך לבסומי בפוריא עד דלא ידע בין ארור המו לברוך מרדכי שאז יסולק השכל לגמרי והאדם נעשה גופני לגמרי ואפילו בין ארור המן ובין ברוך מרדכי לא ידע אף שבשביל ארור המן וברוך מרדכי הוא המשתה והשמחה עצמו ואפילו זה אינו יורע כל שכן שלא ידע להבחין בין דבר לדבר בשאר דבר…

**מיומן שלי...**הארץ האירה מכבודו הוא ביטוי לחזיון של אנושות שיש לה ערוצי תודעה חדשים שנפתחים לסוד, למארג רחב של מושגים עמוקים בהרבה מהתודעה הרציונאלית

אולי זו גם תודעת הר"מ שלא יהיה עסק כול העולם אלא לדעת את ה' בלבד

רק שאצל ר' נחמן זה חיזיון מרחיק לכת

שנותן אמון בלתי מוגבל בזרמי העומק של הרוח האנושית

עד כדי כך שרק כאשר יודו אוה"ע בייחוד ה', רק אז יתגדל שמו עילא ותתא

אמון מרחיק לכת בבני אדם, באנושות כמות שהיא, שהיא נשאית של חזיון משיחי מרחיק לכת של אחדות והתכללות

תמונת ההיפוך למציאות של הדעת, תוצאת קללת חטא הגירוש מג"ע שאדה"ר זכה בדעת ונהיה בעל בחירה – עם כול יתרונות הדעת שמכוננת מנגנונים שמונעים התפרצויות כאוטיות, מנגנונים מוסריים-פוליטיים-תרבותיים וכיו"ב, ועם חסרונות הדעת שכולאים את מעיינות התוהו התשוקה והרכיבים הגלמיים של האדם קודם היותו וקודם לעיצוב התודעה, את העולם שנברא בין השמשות

בשפה מדעית – ניסוחים של אהרון קציר בפרק על הרהורים על מושג הזמן, הבחנה בין הזמו המדעי לזמן המיתולוגי [בכור המהפכה המדעית עמ' 124]:

...מיכאל פולני טוען שאנחנו חייבים לחזור למיתולוגיה, כיוון שהמדע מתעלם מן המציאות השלימה – ממכלול הנתונים של ההווייה.

המדע בוחר רק באנפין מסויימים, שקל ונוח לו לארגנם במסגרות הגיוניות, אולם המציאות הרב גונית, הצבעונית, השופעת תחושות וגילויים בלתי מודעים, עשירה לאין ערוך מעולמו של המדע

ולפיכך, שעה שהמדע הגיע לגבול יכולתו, חייב איש המדע המודרני לחזור אל המיתולוגי, אל העולמות העתיקים והשופעים, כדי לגלות בהם נתונים ומושגים חדשים גם לגבי הזמן

כדי להעמיד את הדברים על דיוקם, מן הדין לומר משהו על המיתולוגיה ומושגי הזמן של האיש המיתולוגי, בהקבלה למושג הזמן של הילד

הדבר המאפיין את תפיסתו של האיש שחי בעולמו של המיתוס הוא, שבעיניו כול מאורע הוא סגולי, אינדיווידואלי, בלתי הדיר, מיוחד לחלוטין

כלומר: היפוכה של התפיסה המדעית, שבה כול מאורע הוא חלק ממסכת מאורגנת.

אנתרופולוג התרבות פרנקפורטר אומר, כי בעיני איש המיתוס, כול מאורע הוא 'אתה', ואילו בעיני איש המדע כול מאורע הוא 'משהו' סתמי. ה'משהו' של המדע הוא חסר ייחוד.

קל לכלול אותו בתורת מושג במערכת הגיונית, ואף קל לספר אותו ברבים.

האיש המיתולוגי, לעומת זאת, חי את המאורעות באופן בלתי אמצעי, ולפיכך קשה לו מאד לתרגם את חוויותיו למילים ולמושגים שכלתניים.

בעיני איש המיתוס, העולם הוא סובייקט,

ואילו לגבי איש המדע, העולם הוא אובייקט

לדעת פרנקפורטר 'המיתוס הוא צורה שירית החורגת מעבר למחשבה הטהורה, בתשוקתה לבצע את אשר היא מכריזה. המיתוס הוא צורת פעולה שאיננה מסתפקת במעשה עצמו, אלא מצוה להכריז ברבים על התכנים הפיוטיים של אמיתותיה'

[בניע קל ניתן להטות את הדיון להנהגת המשפט של רמח"ל לעומת הנהגת הייחוד

ובניע קל ניתן להטות את הדיון לדרכה של תורה – תורת המשפט, הנורמטיביות , זמן מדעי והתנהלות שכפופה לחוקיות, או זמן של ייחוד

התורה היא סובייקט או אובייקט?

זה שורש הויכוח בין החסידות למתנגדות

הויכוח הוא משורשי הנשמות

רק שאיננו מחוייבים להצגת הנושא בבינאריות פשטנית בין אובייקט לסובייקט ובין מדע למיתוס

ובנוסף הקירבה של הילד לחשיבת המיתוס ולייחוד, טעונה חינוך וסביבה לימודית וחברתית רגישה ועשירה במגוון של אינטליגנציות, כדי למנוע מחיקה של הפוטנציאל האדיר של הייחוד שיש בכול יצור נוצר, לטובת כליאתו של האדם לשירות הבורגנות הכנועה למסרים אידיאולוגיים חד ממדיים ונוקשים, שמסרסים את החיה-יחידה בדמות האדם הפרטי

זה זוקק הרחבה ופיענוח ושפה חדשה ואכמ"ל]

...ר' נחמן הטרים את זמנו. ראה כבר בזמנו ניצנים של עולם מחולן שבו שוב אין היררכיה, והאווירה פ.מ. נטולת קסם והשראה. זה בעצמו אבדן האמונה. מה יהיה אז גורל האמונה?

מכאן מדבר ר' נחמן על אמונה שנמצאת חותם בתוך חותם. עולם ההלכה אבד אבל עדיין יש רוח, אמונה שניתן לחפון אותה בידיים. בשפה פשוטה – יש מצב של התפוררות המסגרות ההלכתיות אבל לא אבדה הרוח הדתית, התשוקה המיסטית, ההודאה באינסוף ב"ה. תנועת הידיים האוספת את הרוח היא מטפורה מדויקת. אבל הסכנה היא שאבדן ההלכה יפגע באמונה וברוח. וכשח"ו מתקלקל החותם הפנימי, נעשה מזה כפירות. ממש תיאור מדויק של עולם שלא רק שאין בו אמונה אלא אין בו גם ייתכנות של אמונה.

המשך השרשור של התורה: אי אפשר למלאת את הידיים באמונה אלא ע"י הארה משבעה רועים שהם מנהיגי הדור. הדרך לינוק ממנהיגי הדור רק ע"י עזות דקדושה, לפורר את המוסכמות...המחאה וההתרסה הן תנועות של טיהור עמוק. של הודאה בכנות שנעוצה בתהומות הסובייקט. האדם הזועק לכנות.

המשך הדיון - 'וצריך כול אדם לרחם מאד על בשר הגוף...לראות לזככו, כדי שיוכל להודיע לו מכול ההארות וההשגות שהנשמה משגת וכו'. הגוף מתפקד כעוגן. כאופטימיות. הארץ לעולם עומדת. ורק גוף שנזדכך ואינו נגוע בתאוות שאז עלול להזיק לנשמה שתתקרב אליו. כוונתו ברורה. והיא מהפך קיצוני בדמותו של ר' נחמן שנאבק כול ימיו מצעירותו ביצרים הגופניים. היכולת להתענג מהגוף, היא תנועה אנארכיסטית של התענגות ושעשוע. אבל בתנאי שתהיה אנחה ששוברת את עזות הגוף ואז בשר הגוף חופה את העצם שהיא הנשמה.

את התנועה הזו קושר ר' נחמן לנעשה שקודם לנשמע והתנאי להגיע לכך הוא שמחה. מה משמעות השמחה הזו? התשובה ברורה: המבודחות של האנרכיסט, שמפורר את הפוליטקלי קורקט, וחווה את גופו כבדיחה, לא כאיום מוסרי או כמושא למאבק אלא כסיכוי, כפי שאמר לי מטפל אחד 'הגוף הוא גן העדן'. מבשרי אחזה אלוה, יראה אולי נפלאות פורימיות.

... הגוף שאצל הרווק הוא מקור ליצריות ולכיבוש היצר, עשוי בנישואין להתהפך לאביזר של טובה ברכה טהרה וקדושה.

עזיבת אביו ואימו הוא עזיבת הגופניות כצומת של תסביכים פרוידיאניים וכדומה. והיפתחות לדו שיח חדש איתו. מעין זה אני חש קריאה לעזוב את קווי המתאר של אבי ואימי בישיבות. ולהיפתח לזיווג וייחוד וברית עם בני האדם. ודבק באשתו, במלכות, כפשוטו ממש. להיות חלק של חברת האדם, כול האדם. הברית והחסד והשבועה שאני מושבע ועומד כיהודי, רק יתעצמו. אלה לא יהיו עוד אביזרים של חומות ובדלנות. להפך – עשויה להתגלות סקרנות ועוררות דווקא מכיוונים של כלל האדם לאורח החיים היהודי, לירושה שאנחנו יורשים מהדורות הקודמים.

...רק שיש להבחין בין שיח הכרחי של אדם עם גופו ועם צדדי התוהו והאנרכיה, כחלק של התבגרות, ומבחינתי זה שיח של גאולה ממנטאליות ירודה ילדותית להוויית חיים חופשית ובוגרת שמשוחחת עם עצמנו ועם אלוהים ממקום גבוה וממשי, לבין הפיכת השיח הכ"כ חשוב הזה, למופע חברתי, מתוך ניסיון מוחצן למשוך תשומת לב, להיות פרובוקטיבי, ולהיכנע למתירנות כמעט היסטרית.

כמו שאדם נורמלי לא מערטל עצמו ברה"ר ואינו רץ לפרסם נושאים אינטימיים שלו עם עצמו ועם אשתו למשל, כך צריך למצוא מרחב מאופק שרק בו עשויים לקרות התרחשויות מאפשרות. לגיטימציה לחוות חוויות נועזות מרחיקות לכת שעשויות להפוך את האדם אבל רק ככול שלא תהיה פלישה של עיניים זרות. מה שעשוי להיות פורה עלול להיות פרוץ ומכלה.

דווקא אנשים כמונו שיש אלוהים בלבבם ונאמנים לברית לחסד ולשבועה, אנחנו יכולים להציע אופציה של חופש ממשי ששוכן באינטימיות, באיפוק בסולידיות.

יתירה מזו, אני רואה בבירור איך עיסוק מתמסר לגילוי הגוף ולעוררות עמוקה בדמות, עשוייה להיות מקפצה לדביקות דתית עמוקה...