בס"ד, אדר"ח אדר"א התשע"ו

**שחר אבקשך**

**ייחוד גוף ונשמה – מפגש 11**

**שיבה מחודשת לגוף – ריחות של פורים**

**שכרות אצל המהר"ל - ספר אור חדש עמוד רכא** ...אמנם יש לך לדעת כי הפורים הוא בחודש אדר שהוא חודש האחרון והמן חשב כי חודש האחרון מורה על אחרית ישראל כאשר נפל הגורל בחדש האחרון הוא אדר ודבר זה היה בא אל ההפך כי אחרית ישראל שהם מגיעים אל הש"י שהוא יתברך תכליתם האחרון כמו שיתבאר באריכות למעלה בפסוק (אסתר ג, ז) הפיל פור הוא הגורל ע"ש ולכך בפורים אדרבא צריך לבסומי עד שלא ידע בין ארור המן לברוך מרדכי וכאשר האדם הוא כך הוא עצמו בשלימות שאינו חסר וכאשר הוא כך זה עצמו הוא הסוף כאשר כבר הוא בשלימות ואז נמסר תכליתו וסופו אל הש"י ומצד הזה היה נצוח המן כמו שהתבאר בפסוק (אסתר ג, ז) הפיל פור הוא הגורל, ודבר זה עיקר הטעם מה שאמר (מגילה ז, ב) שצריך לבסומי בפוריא עד דלא ידע בין ארור המן לברוך מרדכי ולפיכך יום הזה אינו כמו יום הכפורים שהוא יום צום ותענית כי יום הכפורים ראוי שיהיה יום צום לפי שכאשר מסלק האדם ממנו הגוף על ידי התענית שהוא ממעט הגוף יש לאדם דביקות אל הש"י ולכך הצום שהוא סלוק הגוף ראוי בפרט ביום הכפורים אבל ימי הפורים הוא עניין אחר כי הש"י הציל אותם מהמן בשביל שאין אדם נחשב לדבר מה ואין לו עזר מצד עצמו וכיון שאין האדם נחשב לדבר מה קיום שלו הוא מן הש"י ומה שאין האדם נחשב לדבר מה דבר זה הוא מצד הגוף ולפיכך צריך לבסומי בפורים וכאשר הוא מבוסם ואין יודע בין ארור המן ובין ברוך מרדכי אז מה האדם נחשב כאשר מסולק ממנו השכל וכיון שאין נחשב לכלום לכך מצד הזה הש"י מקיים ומעמיד אותו ולכך בימי המן שהיה רוצה לכלות את ישראל ולאבד את גופם ולא היה להם עזר רק מן הש"י אשר הוא מקיים האדם מצד שאינו נחשב לכלום מצד עצמו רק כי קיומו הוא מצד הש"י ולכך חייב לבסומי בפוריא עד דלא ידע בין ארור המן לברוך מרדכי ואז אין דבר באדם וכאשר אין האדם נחשב לכלום קיומו הוא מן הש"י, ומעתה התבאר כי ימי הפורים יש בהם משתה ושמחה, שכל אשר יש לו משתה ושמחה יותר אינו נחשב לכלום ואינו דומה לי"ט שהם זמני שמחה כי אין השמחה רק שיהיה כח לנפש לא לבטל השכל ממנו אבל בפורים כל אכילה ושתיה הוא הסרת השכל וזהו בטול האדם עד שאינו נחשב דבר מה ודי בזה למבינים דברים שהם עמוקים מאוד מאוד:

**ספר אור חדש עמוד מח** …וזה שאמר (מדרש שוחר טוב משלי ט, א) שכל המועדים יהיו בטלים ואלו פורים לא יהיה בטל לעולם ויש לו יסוד קיים לנצח אע"ג דבפ"ק דברכות (יב, ב) סבירא להו לרבנן שאף יציאת מצרים לא יהיה בטל אין צריך לומר בשביל זה כי המדרש הזה סובר כבן זומא דאמר (שם) יציאת מצרים יהיה בטל אלא אף כרבנן אתיא דאף רבנן אומרים (שם) כי לעתיד יהיה שעבוד מלכות עיקר ויציאת מצרים טפל, ולפיכך כל המועדים אשר הם זכר ליציאת מצרים בלבד והם טפלים לשעבוד מלכיות שייך לומר שיהיה בטול למועדים כאשר אינם עיקר אבל פורים אינו זכר ליציאת מצרים דבר זה לא יהיה בטל ויש לפרש כי פורים שבא בשביל שהמן היה עומד לכלותינו מן העולם שלא יהיו נמצאים כלל ואם היה ח"ו המן מכלה את ישראל לא הגיעו ישראל לימי המשיח כלל ולכך ימי הפורים לא יהיו נבטלים מאחר שימי הפורים באים על זה שלא היה המן מכלה ישראל מן המציאות לגמרי עד כי לא יהיו נמצאים כלל והש"י נתן להם המציאות ולכך יקיימו המועד הזה אף לעתיד לימות המשיח שאם לא היה פורים לא הגיעו לימי המשיח אבל יציאת מצרים אף אם לא יצאו ממצרים אפשר שיהיה להם משיח וע"י המשיח היו נגאלים ולכך כל המועדים שהם זכר ליציאת מצרים יהיו בטלים מה שאין כך בניין פורים שאם לא היה ביטול למחשבת המן ח"ו היו ישראל כלים ולא הגיעו אל הגאולה של המשיח אמנם מי שסבר כי גם י"ה לא יהיה בטל (מדרש שוחר טוב משלי ט, א) דעתו כי אלו שני ימים דהיינו ימי הפורים ויו"ה דומים בענין זה כי ימי הפורים מפני שהמן היה רוצה לכלות אותם מן העולם ודבר זה הוא ביטול גופם ומפני כך ימי הפורים הם ימי המשתה ושמחה וזהו הנאות הגוף וצריך שיהיה השכרות כ"כ עד שיסלק השכל וכמו שאמרו (מגילה ז, ב) צריך לבסומי בפוריא עד שלא ידע בין ארור המן ובין ברוך מרדכי כלומר כיון שתקנו ימי הפורים למשתה ושמחה שהוא הנאת הגוף לכך צריך שיהיו נמשכים לגמרי אחר הנאת הגוף עד שיסולק השכל לגמרי כי הגוף והשכל שני הפכים שאם האחד קם השני נופל וכל אשר הוא נוטה אחר השכל הוא נגד הנאת גופו לכך אמרו (שם) שצריך לבסומי בפוריא עד דלא ידע בין ארור המו לברוך מרדכי שאז יסולק השכל לגמרי והאדם נעשה גופני לגמרי ואפילו בין ארור המן ובין ברוך מרדכי לא ידע אף שבשביל ארור המן וברוך מרדכי הוא המשתה והשמחה עצמו ואפילו זה אינו יורע כל שכן שלא ידע להבחין בין דבר לדבר בשאר דבר…

**ר"י ברויאר על שיבה לגוף יהודי – נחליאל [עומד לצאת לאור בקרוב]**

על כן חזון הקדושה לא בא לשרש ולעקור שום כוח מכוחות האדם או שום נטיה מנטיותיו, כי אם לשים לכל אחד ואחד גבול קבוע, ולתת לכולם את הכיוון לתכלית הבריאה.

והנה ראשית ממלכתו של האדם: גופו הוא! כי לא נמצא בעולם נכס אחר ששייך לאדם היחיד, ולו לבד, כמו גופו. ובלי גופו נסתלק הוא מכל מלכותו. העובדה הזאת היא די פשוטה, כמו שדי פשוטה היא גם העובדה שאין אדם בלי – הורים. ואולם מוזר מאד שפילוסופי האומות וחכמי המוסר שלהן, כמו שאין להם שום מטאפיסיקה של ההורים, כן אין להם שום מטאפיסיקה של גוף האדם, וכולם מעמידים פנים כאילו האדם חי – בלי גוף[[1]](#footnote-2). שגגה איומה יצאה מלפניהם. הנושא העיקרי שלהם הוא ה"אנכי המשכיל". דרשו וחקרו את האנכי המשכיל, עד דקדוקי מהותו, ויגעו וגם מצאו. אכן האנכי המשכיל אין לו לא הורים ולא גוף, כי כל מה שהוא משכיל, הוא ה"אתה" שלו, ובתור "אנכי" מתפרד הוא מן ה"אתה" בתכלית ההפרדה. מבלי משים, הפסידו את הקשר בין האנכי המשכיל ובין האישיות הממשית של האדם, אשר סוף סוף הולכת על שתים. ובלי משים, הניחו כיסוד גם לחכמת המוסר שלהם את האנכי המשכיל, הגם שממנו כמו שהוא לעולם לא יוכל לצאת שום מעשה ושום דחיפה למעשה, יען כי הכרתו היא מנוחתו. יש בזה קצת משום שגעון-הגדלות. האדם כ"אנכי משכיל", חסר באמת מעט מאלוקים, ולואי היה רק "אנכי משכיל", כי אזי היה מן העליונים ולא מן התחתונים. ואזי לא היה – אדם. והם זללו ממש בהכירם את עצמם כ"אנכיים משכילים", ואמרו כי הם אלוקים, ולא התמהמהו להרים את ה"אנכי המשכיל" גם על כס המוסר, הגם שרחוק הוא מכל מוסר, כי רחוק הוא מכל מעשה[[2]](#footnote-3). והוא יושב על כס המוסר, ולו רק האוטונומיה השכלית, ואין לו ידים למשש ולא רגלים ללכת, וגרויי הרצון הבהמי מתגברים עליו על נקלה[[3]](#footnote-4). שגגתם היא, שאינו עולה על דעתם, כי האנכי המשכיל הוא רק צד אחד של האנכי האחיד, אשר בעצם הוא: רצון, הצד החירותי שלו, חירות הטבועה בו מתחלה, חירות ההכרה, חירות של השבעה תמידית, וכי יש לאותו האנכי האחיד גם צד שני, צד שעבודי, שעבוד הגוף וכל רגשותיו, וכי כל הענין המוסרי הוא ההשתחררות של האנכי האחיד מן השעבוד הזה, כדי שיקנה לו האנכי האחיד גם בהרגישו את העולם המורגש את אותה מנוחת הכבוד, הטבועה בו מתחלה בהשכילו את העולם המושכל. מתוך שגעון-הגדלות פנו עורף לגוף האנושי, ולכל מה ששייך לו: אין לנו עסק בו, והוא רק ענין של – פיסיקה, או ענין של – חכמת הרפואה, ובשום אופן אינו ענין שלנו, כי למוסר ה"נאור" שלנו לא מעלה ולא מוריד, באיזה תנאים ייוולד האדם, מי הם הוריו, מתי הם ייעשו הוריו, מה הוא יאכל ומה הוא ישתה, איך יטפל בגופו, איך יאכל ואיך ישתה, איך יתלבש, ומה יהיה מראה פניו כלפי חוץ –: כל זה אינו לפי כבודנו, כי אין לו שום ערך מוסרי, והסיסמה שלנו היא, כי למוסר לא חשוב מה שמכניס האדם לתוך פיו, וחשוב רק מה שהוא מוציא מפיו –. ועד היום הזה משפילים הם לראות משמי השקפתם ה"נאורה" בתורת ד', והם מכנים אותה בשם נבזה: "דת של הקיבה", או יותר בנמוס: "דת של טכסים"[[4]](#footnote-5), ובעיניהם צעד המוסר הנוצרי צעד ענקי קדימה, כשביטל את כל ה"טכסים" ונתפרד לגמרי מן ה"קיבה". והיתה זאת גם קוטבם של ה"מתקנים" היהודים, שפטפטו אחריהם בטפשות נפלאה[[5]](#footnote-6), ועד היום הזה רואה היהודי ה"חפשי" את עצמו כ"נאור" וכבעל תרבות גבוהה כשהוא מאמין במוסר הנוצרי ובמוסר האומות, ורומס ברגלים את חוקי הקדושה של תורת ד'. –

שגעון-הגדלות, וגם צביעות יתירה! וכי אפשר להכחיש ברצינות, שחשיבות עד אין קץ נודעת ל"קיבה", ולכל ה"בהמיות", בחיי האדם עלי ארץ? מתימרים הם להיות כאלוקים יודעי טוב ורע. "אכן כאדם תמותון, וכאחד השרים תפולו"[[6]](#footnote-7) . אם הם מעלימים עין מן הגוף, אין הגוף מעלים עין מהם! לא השכליות של האדם אלא בהמיותו היא בעייתו. לא רצונו השכלי, אלא רצונו הבהמי הוא הנושא העיקרי ואפשר הנושא היחיד של המוסר. יודעים הם, החכמים בעיניהם, שצריך לחנך ולפתח את הרצון השכלי, ונותנים לרצון הבהמי לגדול כסוס-הבר! והנה המאה ה"נאורה" שלנו חזרה בתשובה. הבינו והכירו סוף סוף, שהזנחת הגוף היתה טעות נוראה, וכי הגוף המוזנח נוקם את נקמתו ומסכן את כל עתידה של האומה. מה עשו? נתנו דעתם על טפול הגוף, ועל עידון הגוף, ועל תמרוני הגוף, ועל תרגילי הגוף, ונתנו דעתם על הספורט הגופני, וקראו אל הנוער לפנות לספורט הגופני ולהתיחד לו. והלא זאת היא דרכם ל"קדש" את הגוף! ובימינו האלה כמעט שכבר זכינו לדת ה – גוף במקום דת ה"קיבה"[[7]](#footnote-8). כי הגוף הוא ענין של – ספורט, והוא אינו ענין של – מוסר. ברם אין כאן המקום לנקוט עמדה לגבי הספורט, אשר בודאי יש לו גם צד חיובי, צד של תועלת, ובתוך גבולות ידועים גם צד של נחיצות. על כל פנים דבר אחד די ברור הוא: אין הספורט משליט את האנכי הטהור על תאוות הגוף, ואם אין לו משקל כנגדו, אזי הוא, אדרבה, מסוגל לחזק את הרצון הבהמי, ולהשכיח את הנוער, שתפקידו העליון הוא להשתחרר משעבוד לתאוות ולשאוף לקדושה. גם התורה דורשת גוף בריא וחזק, והוא אחד מתנאי הנבואה[[8]](#footnote-9). אולם התורה דורשת עוד יותר: היא דורשת קדושת הגוף הבריא והחזק, והיא מורה גם את הדרך איך לקדשו. היא דורשת שיתרומם האדם המשכיל והמרגיש גם יחד, להיות מלכו הריבוני-השבתי של גופו, מלך ריבוני-קונסטיטוטיבי, המשתמש בכל חלקי גופו ובכל כוחותיהם בחירות שלמה לא כפי גירוייו של הרצון הבהמי, אלא לפי החוקה הבריאתית-התורתית: מלך קדוש, אשר מלא כל גופו כבודו.

איכה למדו נערי ישראל ללכת בחוקות הגויים, אשר המוסר שלהם אינו מכיר את הגוף, עד שכל גופם הוא – ערל, כמו שגם ה"אנכי המשכיל" שלהם, וגם זמנם, ערלים הם[[9]](#footnote-10). איפה הם נערי ישראל, חזקי הגוף, ובריאי הגוף, ורענני הגוף, גבורי כוח להשליט את ריבונותו של ה"אנכי" הטהור, את הריבונות התורתית, על ממלכת גופם, נולדים בקדושה, וחיים להיות קדושים, וכתר המלכות של מלך העולמים על ראשם...

1. מאחר והפילוסופיה המודרנית (מאז דיקארט) התבססה על תודעת האדם החושב כמקור הוודאות לקיומו של דבר מה ("אני חושב משמע אני קיים") היא הפכה את הקיום הפיסי גופני לדבר בעל משמעות משנית. וראה דיקאט, הגיונות, לעיל הערה שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת., עמ' 30-33 ו46-51. [↑](#footnote-ref-2)
2. כלומר ניסו לגזור מתוך האוטונומיה של האני המשכיל את חוקי המוסר המחייבים לאדם. אך נסיון זה מועד לכשלון משום שהשכל יכול רק להכיר את העולם על סמך מושאי החושים ואי אפשר לגזור ממנו הנחיות לפעולות כלשהן ועיין לעיל הערה שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.. [↑](#footnote-ref-3)
3. חוסר המודעות לגוף ולהשפעתו המכרעת על ההתנהגות האנושית גורמת לכשל בהתמודדות עם התאוות ולבסוף לכניעה להן. [↑](#footnote-ref-4)
4. עיין ע' קאנט, הדת בגבולות התבונה בלבד, עמ' ? [↑](#footnote-ref-5)
5. מי מבין הרפורמים אמר זאת. [↑](#footnote-ref-6)
6. תהילים פב,ז [↑](#footnote-ref-7)
7. צריך לברר על ההקשר ההיסטורי של זה. [↑](#footnote-ref-8)
8. בבלי, נדרים לח ע"א. [↑](#footnote-ref-9)
9. לבדוק אפשרות של השוואה לרב קוק. [↑](#footnote-ref-10)