לק"י, כה באדר ב תשעו

**שוויון [2]**

בשבוע שעבר ראינו את הפסוקים המתארים את בריאת שני המאורות, את הסיפור התלמודי והמדרשי ביחס למיעוט הלבנה ואף את הפרשנות של ר' נתן והראי"ה לחמה ולבנה כייצוגים לאמונה מול שכל/ שכל מול רגש.

היום נראה את הזוהר על הפער שנוצר עם החטא בין קול לדיבור, וכן בתיקו"ז משמעות קול באשה ועיתוי שיבת הקול אליה. על גבי התיקו"ז - החידוש אותו מחדש האר"י, ובעקבותיו השל"ה, ביחס לעליית המלכות [מי שראו כבר חלק מן המקורות, מוזמנים לחזור במהירות ולהגיע לאלו שטרם נלמדו] ואת הכיוון העולה מדברי האדמו"ר הזקן. אין מה למהר.

מקובלים זוהר כרך א (בראשית) פרשת בראשית דף לו עמוד א: ותרא האשה כי טוב - חמאת ולא חמאת "כי טוב", חמאת "כי טוב" ולא אתישבת ביה ולא יכלה להחליט. מה כתיב לבתר? "ותקח מפריו" ולא כתיב ותקח ממנו, והיא אתדבקת באתר דמותא וגרימת לכל עלמא מותא ואפרישת חיי מן מותא.

**ובחובא דא גרים פרישותא לאפרשא אתתא מבעלה** דהא קו"ל ז"א מדבור נוק' לא מתפרשן לעלמין, ומאן דמפריש קול מדבור אתאלם ולא יכיל למללא וכיון דאשתקל מניה מלולא אתייהיב לעפרא. ולכן נאמר לו ואל עפר תשוב.

אר"ש כתיב (תהלים ל"ט) "נאלמתי דומיה החשיתי מטוב וכאבי נעכר", נאלמתי דומיה האי קרא כנסת ישראל אמרו בגלותא מ"ט בגין דקול מדבר ליה לדבור כיון דאיהי בגלותא קול אתפרש מינה ומלה לא אשתמע ועל דא נאלמתי דומיה וגו' מ"ט בגין דהחשיתי מטוב דלא אזיל קול בהדה וישראל אמרי (שם ס"ה) "לך דומיה תהלה", מאי דומיה דא תהלה לדוד דאיהי דומיה בגלותא ושתיקא בלא קול, א"ר יצחק מאי לך – בגינך - איהי דומיה ושתיקא דאסתלקא מנה קול.

תיקוני זוהר תקונא שתין ותשע דף קה עמוד א: ובגין דא לא שרייא שכינתא באומין דעלמא ובגלותא דאסתלק רוח דקודשא דאתמר ביה "ונחה עליו רוח ה'", לית דפיקו בלבא דאיהי שכינתא ובגין דא אתמר בה "אני ישנה ולבי ער". ולית בת קול בפומא דהות סלקא קלא ברוחא בתקיעה באריכו ובשברים בתבירו ובתרועה שלשל"ת קלא בינונית לא באריכו ולא בקצירו, **בת קול איהי קול דממה דקה זעירא קלא נמוכה בחשאי דהא קול באשה ערוה, וכד ייתי משיחא נחית רוחא דקודשא עליה ומיד איהי אמרת "קול דודי דופק" דפיקו סליק ונחית.**

האר"י, עץ חיים, שער לו, פרק א: והנה גידול המלכות אינה בפעם א' רק בזמנים הרבה נתקנת ונתגדלת מעט מעט.

ונבאר עתה באורך כללותן אע"פ שיש פרטים הרבה הנה תכלית המיעוט אשר בה אינה פחות מנקודה א' כלולה מי' שהיא נקודה מלכות האחרונה שבה כנ"ל **ותכלית גידול שלה הוא שיהיה בה כל הי"ס שלה ותהיה עם ז"א פב"פ שוה לגמרי וישתמשו ב' מלכים בכתר א' שהוא מה שקטרגה הירח כנודע**.

והענין הוא כי נודע כי מת"ת של אמא נעשה כתר לז"א וכאשר גם היא תעלה עד שם ויהיה כתרה בת"ת של אמא כמוהו יהיה כתריהן שוין ויהיו שניהן א', כי שניהן יהיו בחי' ת"ת דאמא שהוא ספירה א' **ואז לא תצטרך היא לקבל הארתה ע"י ז"א, אלא יהיו שניהן מקבלין הארתן מאמא כל אחד ע"י עצמו ולא יצטרכו זה לזה ויהיו זו"ן שוין במציאותן כדמיון** או"א כנזכר באדרא או"א כחדא נפקין וכחדא שריין וזהו תכלית הגידול שלה ואז כל העולמות בתכלית התיקון.

שער הכוונות, דרושי סדר שבת, דרוש א, ענין ליל מוצ"ש: אחר שאומרים ברכת הלבנה צריך האדם לומר ג"פ שלו' עליכם. והענין הוא כי הקטרוג הא' שבעולם הוא אשר קטרגה הלבנה באמרה א"א לב' מלכים להשתמש בכתר א' ולזה אחר ברכת הלבנה אנו אומרים [ג"פ] שלום עליכם כו' בלשון תפלה שלא יהיה עוד קטרוג בעולם:

ר' ישעיה הורביץ, שני לוחות הברית, הגהות למס' פסחים, פסחים תורה אור ז: אז אמרה, רבונו של עולם, בשביל שאמרתי דבר הגון אתמעט. והנה כפשוטו של המאמר יש קושיא, מה היתה כוונתה כשאמרה אי אפשר לשני מלכים שישתמשו בכתר אחד, אלא מאי אחד יתמעט, אם כן מה אמרה בשביל שאמרתי דבר הגון אתמעט, אלא מאי יתמעט החמה, מה ראית דדמך סומק טפי.

ועל פי הפשוטו יש לתרץ שאמרה למה אתמעט, אשאר אני במקומי והחמה עלה תעלה, ואז לא יהיו ב' מלכים בכתר אחד, ובשביל שאמרתי דבר הגון אתה מניח החמה במקומה ואותי תרד פלאים, כך הוא לפי פשוטו. אמנם לפי הנסתר שאלתה היא **שיהיו ביחד רק לא דרך מעלה ומטה כזה, תפארת שאז האיש שורר בביתו ומבטל פעולתה, רק יהיו זה בצד זה, כזה, תפארת מלכות תאומים מלכות יחדיו. ואז היא קרובה למאצילה באור פני מלך חיים, ואף שתפעול הדין כפי טבעה זה הדין הוא מתוק, לא כאדמומית השחת שרוף וכלה, רק כמראה הזהב טהור, את אשר יאהב יוכיח**:

ר' ישעיה הורביץ, שני לוחות הברית, ספר שמות, פרשת בא, אות ד: ודע כי גאולת מצרים אף שהיתה גאולה גדולה, מכל מקום אינה גאולה בהחלט עד לעתיד, ואז יתגלה אותיות שם הוי' כולם, מה שאין כן עתה לא נתגלה כי אם אותיות י"ה, כמו שנאמר (שמות יז, טז), כי יד על כס י"ה. וכמו שאמרו רז"ל (שמו"ר כג, יא) שירה חדשה נאמר בלשון נקבה, כי הגאולה היתה מצד עולם הנקיבה.

ולעתיד יברא ה' חדשה ונקיבה תסובב גבר, ככתוב בספר ירמיה (לא, כב), **כי תתעלה הנקיבה להיות כתוקף הזכר**, בסוד והיה אור הלבנה כאור החמה (ישעיה ל, כו), ויהיה שיר חדש בלשון זכר. ואז יתייחדו ויתעלו אותיות ו"ה מהשם, שהם סוד ד"ו פרצופין זכר ונקיבה, ויתייחדו ונקראו שמם אדם ביחד בשם הזכר.

חסידות: אדמו"ר הזקן, תורה אור, ויש, מה א-ב**:** כי עתה בגלות נאמר נאלמתי דומיה שהיא בחינת שתיקה וכאלם לא יפתח פיו כו', ולכך החתן הוא אומר הרי את מקודשת לי והכלה שותקת. אבל **לעתיד, כשתתעלה מעלה מעלה, אז תהיה גם כן משפעת ונקרא 'קול כלה**'. וכמו כן יובן ענין שמונה-עשרה תפלה בחשאי הוא רק בזמן הזה שהנוקבא היא בחינת מקבל ולא משפיע. אבל לעתיד, כשתתעלה להיות בבחינת משפיע, כמו הזכר עצמו - אז יהיה שמונה עשרה בקול רם ויהיה קול כלה.

אדמו"ר הזקן, ליקוטי תורה, שיר השירים, מח ב**:** וזהו ענין אשת חיל עטרת בעלה, שבה יהיה מאיר אור טוב טעם ודעת הגנוז ונעלם, דהיינו בחינת מו"ס (שהוא למעלה גם מבחינת כבוד עילאה, כבוד ל"ב נתיבות, ח"ע, אבל מו"ס, לא אתפתחא בנתיבות), שכעת הוא באבן טוב בחי' דומם, **ויהיה האור אז בהתגלות, ויהיו תוהו במדרגה יותר גבוה מן התיקון כי גם תיקון יהיה אז אבל תוהו יהיה האור יותר גבוה אחר הבירור** (נמצא המכוון שבחינת ההתגלות מפנימית הכתר שהוא מו"ס, ועתיק זה יהיה דוקא אחר שלימות הבירורים דתוהו).

וזהו שבשני ברכות אחרונות דנשואין אומר תחלה משמח חתן וכלה, ובאחרונה אומר משמח חתן עם הכלה, כי לע"ע הכלה מקבלת מהחתן, וזהו משמח חתן וכלה. אבל **לעתיד יהיו שוין בקומתן, כתר ע' לשניהם, כמו שהיתה קודם המיעוט**, זהו משמח חתן עם הכלה (שע"י הכלה משמח החתן כי א"ח עט"ב אשת חיל עטרת בעלה), אומר גם כן ישמע קול חתן וקול כלה, כי **לעתיד יהיה לכלה קול**. קול, היינו המשכה והתגלות, כמו קול גשמי שנמשך ונתגלה מהבל הלב לקנה. ולעתיד כשיהיה א"ח עט"ב, אז יהיה להכלה קול המשכה והתגלות, והוא ע"ד מ"ש ביום ההוא יצאו מים חיים מירושלים חצים אל הים הקדמוני, **שהמל' תהיה עטרת ומשפיע לבעלה גבוה מן התיקון, רק מחמת שגם התיקון, לא יתבטל, לכן קול חתן וקול כלה, שלשניהם יהיה קול המשכה והתגלות ב' המאורות הגדולים אחר הבירור**.

והנה מו"ס הוא מקור כל הבירורים כי מ"ש בחכמה אתברירו שרשה מן מו"ס הנעלם ששם עיקר הבירור (כמ"ש בד"ה למה נסמכה כו'). ואחר שיתבררו אז יהיה גילוי מו"ס תענוג עליון תכלית השלימות, ואז יהיה התגלות פנימית טעמי התורה, ישקני מנשיקות פיהו. לכן לע"ע, הוא צלותא בלחש, כיון שאין להכלה קול, שעתה בחי' דבור בטל לגבי מחשבה ומדות, אשה טפלה לגבי בעלה. אבל לעתיד לבא, אחר הבירור כשיתגלה מו"ס, טוב טעם ודעת, אז יהיה להכלה קול גדול ולא יסף, שמונה עשרה בקול רם, ויהיה המל' עיקר, אחע"ב, כנודע שבע"ס דאו"ח, המל' הוא כתר ויסוד (המשפיע עכשיו למל') הוא חכמה כו:

הרבי מליובאוויטש, ליקוטי שיחות, שיחת ש"פ וישב, ה'תשי"א: חילוק בין בן לבת – שבן, איש שדרכו לכבוש, מורה על הנהגה ע"פ שכל, ובת (אשה), "אין לך אשה כשרה בנשים אלא אשה שהיא עושה רצון בעלה", מורה על ההנהגה דקבלת עול. וענינו בעבודה – החילוק בין לימוד התורה לקיום המצוות: לימוד התורה – צ"ל באופן שמבין בשכלו דוקא, ענינו של בן, וקיום המצוות – צ"ל מתוך קבלת עול דוקא, ענינה של בת. ומבואר בחסידות **שלעתיד לבוא תתגלה המעלה של בת לגבי בן – שלא זו בלבד שיהי' גם "קול כלה" (דלא כבזמן הזה ש"קול באשה ערוה"), אלא יתירה מזה, ש"נקבה תסובב גבר".** וההכנה לזה – ע"י העבודה בזמן הזה באופן של קבלת עול, ענינה של בת.

אם לא קראתם את מיל בשבוע שעבר, זה הזמן, ואם קראתם, עברו לדה-בובואר:

ג'ון סטיוארט מיל[[1]](#footnote-1), שעבוד האשה, רסלינג 2009, עמ' 49: מטרתי בחיבור זה היא להסביר בבהירות רבה ככל שאוכל את הבסיס לעמדה שבה אני מחזיק עוד מראשית התקופה שבה גיבשתי עמדות כלשהן בעניינים פוליטיים-חברתיים... והיא שהעיקרון המסדיר את היחסים החברתיים המתקיימים בין שני המינים – השעבוד על פי חוק של מין אחד למין אחר – שגוי מעיקרו, ומהווה עתה את אחד המכשולים העיקריים לשיפור מצבו של האדם, וכי יש להמירו בשוויון מוחלט, שאינו מעניק כוח או זכויות לצד אחד, ואף אינו מטיל מגבלות על הצד האחר.

עמ' 67: יאמרו: שלטון הגברים על הנשים שונה מכל האחרים מערכות כוח ושלטון שונים בכך שהוא אינו מבוסס על כוח: הוא מתקבל מתוך רצון; הנשים אינן מתלוננות והן מקבלות אותו. ובכן, קודם כל, נשים רבות אינן מקבלות אותו. מאז שאפשרו לנשים לגלות את רגשותיהן בכתיבה (הדרך הפומבית היחידה שהחברה מאפשרת להן), רבות מהן מחו בכתובים נגד מצבן החברתי העכשווי. ולאחרונה אלפים רבים מהן, עתרו לפרלמנט בתביעה לאפשר להן זכות בחירה. תביעתן של הנשים לזכות בחינוך רציני ובאותם תחומי דעת כמו הגברים מקבלת עתה דחיפה משמעותית, עם סיכויים טובים להצלחה, שעה שהדרישה לאפשר להן להתקבל למקצועות החופשיים ולעיסוקים שעד כה היו סגורים בפניהן נעשית דוחקת יותר ויותר משנה לשנה...

כל הגורמים החברתיים והטבעיים מצטרפים יחד ומסכלים את האפשרות שנשים תמרודנה במשותף נגד כוחם של הגברים. מעמדן שונה מזה של כל הקבוצות המשועבדות האחרות, בכך שאדוניהן דורשים מהן דבר־מה נוסף מעבר לשירות עצמו. הגברים אינם מסתפקים בצייתנותן של הנשים, הם חפצים ברגשותיהן. כל הגברים, מלבד האכזריים ביותר, מבקשים שהאישה הקרובה להם מכול לא תהיה שפחה מתוך כפייה אלא מתוך רצון; לא סתם שפחה, אלא שפחה חביבה. לפיכך הם עושים כל מה שניתן כדי לשעבד את רוחן. אדוניהם של כל העבדים האחרים סומכים על הפחד - בין אם פחד מפניהם כאדונים ובין אם פחדים דתיים - כאמצעי לקיים את צייתנותם. אדוניהן של הנשים רוצים יותר מצייתנות גרידא, והם מנתבים את כל העוצמה שבחינוך להשגת מטרתם. כבר משנות חייהן הראשונות מחונכות הנשים להאמין שהאידיאל של דמותן מנוגד לחלוטין לזה הגברי. דמותן אינה מתאפיינת ברצון עצמי ובשלטון באמצעות שליטה עצמית, אלא בכניעה ובציות לשלטונו של האחר. כל כללי המוסר מורים להן שזו חובתן, וכל כללי הרגש אומרים להן שזה טבען, לחיות למען אחרים, להקריב את עצמן לחלוטין, ולמקד את חייהן סביב רגשות חיבה בלבד...

עמ' 71: בכוונתי להרחיק לכת ולטעון שמהלך ההיסטוריה ומגמות התקדמותה של החברה האנושית, לא רק שאינם מצביעים על הנחה מוקדמת התומכת בשיטה זו של אי שוויון זכויות, אלא הם מעמידים הנחה חזקה כנגדה. ואם בכלל מהלך שיפורו של המין האנושי עד כה וזרם המגמות המודרניות כולו מאפשרים להגיע למסקנה כלשהי בנושא, הרי מסקנה זו היא שהשריד הזה מן העבר אינו תואם את העתיד, ובהכרח חייב להיעלם. שכן, מהו הדבר שמייחד את העולם המודרני - הדבר העיקרי שמבדיל בין המוסדות המודרניים, הרעיונות המודרניים, והחיים המודרניים עצמם, לבין אלה של ימים עברו? דבר זה הוא העובדה שבני אדם אינם נולדים עוד לתוך מעמדם, אינם כבולים אליו בקשר בל יינתק, והם חופשיים להשתמש בכישוריהם ובהזדמנויות הנקרות על דרכם כדי להשיג את הדבר שבו הם חושקים ביותר.

עמ' 74: כיום, בארצות היותר מתוקנות, ההגבלות החלות על נשים הן המקרה היחיד שבו החוקים והמוסדות מסמנים אדם מרגע לידתו ומורים שכל ימי חייו לא יורשה להתחרות על תחומים מסוימים. המקרה האחד היוצא מכלל זה הוא המלוכה. עדיין אנשים נולדים לכס המלוכה; מי שאינו שייך למשפחת המלוכה לא יוכל לעולם לשבת עליו, וגם בתוך משפחת המלוכה, איש לא יוכל לזכות בו אלא דרך שושלת הירושה. כל יתר הכיבודים והיתרונות החברתיים פתוחים לכל בני המין הגברי: רבים מהם אמנם ניתנים להשגה רק בעזרת ממון רב, אך כל אחד יכול לשאוף לעושר, והוא אכן מושג על ידי גברים רבים מהמוצא הצנוע ביותר... לפיכך, ההגבלות שהנשים כפופות להן מעצם עובדת לידתן הן הדוגמאות היחידות לסוג זה של חקיקה מודרנית.

עמ' 85: בדבר אחד אנו יכולים להיות בטוחים: אי־אפשר לגרום לנשים לעשות דבר שמנוגד לטבען, אם מאפשרים לטבען לפעול באופן חופשי. הצורך של האנושות להתערב בשם הטבע, מתוך חשש שמא הטבע לא יצליח לבצע את תכליתו, הוא חרדה בלתי הכרחית בעליל. מה שנשים מטבען אינן יכולות לעשות, מיותר לגמרי לאסור עליהן לעשותו. מה שהן יכולות לעשות, אך לא די טוב כמו הגברים המתחרים בהן, די בתחרות כדי למנוע מהן לעשותו. שהרי איש אינו דורש הגנות והטבות לנשים; כל מה שנדרש הוא שההגנות וההטבות החלות היום על הגברים - יבוטלו.

אם באופן טבעי נשים נוטות לעשות דברים מסוימים יותר מאשר אחרים, אין כל צורך בחוקים או בהנחלה חברתית כדי לגרום לרובן לעשותם ולהעדיפם על פני האחרים. התחרות החופשית תפעל כך שהשירותים שבעבורם הן מבוקשות במידה הרבה ביותר יעניקו להן את התמריצים החזקים ביותר, והן תבחרנה בהם. וכפי שניתן להבין מהמילים עצמן, הן מבוקשות במיוחד לאותם דברים שהן מתאימות להם במיוחד; ועל ידי הקצאת הדברים הללו להן, אפשר להשתמש בכישורים הקולקטיביים של שני המינים לטובת כולם, והתוצאה תהיה בעלת הערך הכולל הרב ביותר.

סימון דה-בובואר[[2]](#footnote-2), המין השני, כרך א, עמ' 11: ... אם אין די בתפקודה כנקבה על מנת להגדיר את האישה, אם איננו רוצים להסביר אותה באמצעות "הנשי הנצחי", ואם בכל זאת אנו מכירים, ולו באופן זמני, בהימצאותן של נשים עלי אדמות, עלינו לשאול את עצמנו את השאלה: מהי אישה?  
עצם הצגת השאלה מעלה על דעתי מיד תשובה ראשונה: יש משמעות לעצם העובדה שאני מציגה את השאלה. גבר לא היה מעלה על דעתו לכתוב ספר על מצבם המיוחד של הגברים באנושות. אם ברצוני להגדיר את עצמי, עלי להכריז קודם כל - "אני אישה". אמת זו היא היסוד עליו תתבסס כל טענה אחרת. גבר לעולם אינו פותח בהצגת עצמו כפרט ממין מסוים, שכן עובדת היותו גבר מובנת מאליה. רק באופן רשמי, במסמכי העיריות ובתעודות הזהות, נראים הטורים "זכר" ו"נקבה" כסימטריים. היחס בין שני המינים אינו יחס של שני קטבים חשמליים: הגבר מייצג בו-זמנית את החיובי ואת הניטרלי, האישה נתפסת כשלילי עד כדי כך שכל הגדרה מיוחסת לה כמגבלה, בלי כל הדדיות.

לא פעם נמלאתי כעס במהלך דיונים מופשטים, כאשר גברים אמרו לי "את סבורה כך משום שאת אישה". אך ידעתי שההגנה היחידה העומדת לרשותי היא להשיב "אני סבורה כך משום שזה נכון", אגב הוצאת הסובייקטיביות שלי מן הדיון. הרי לא יעלה על הדעת שאשיב "ואתה מחזיק בדעה ההפוכה משום שאתה גבר", שכן מובן מאליו שעובדת היותו גבר אינה דבר יוצא דופן. הגבר צודק מעצם היותו גבר, האישה היא שטועה. למעשה, כשם שלקדמונים היה אנך מוחלט, שביחס אליו הגדירו את האלכסון, כך יש סוג אנוש מוחלט, שהוא הסוג הזכרי. לאישה יש שחלות ורחם, ותנאים ייחודיים אלה כולאים אותה בתוך הסובייקטיביות שלה.

... מאז ומתמיד היתה האישה, אם לא שפחתו של הגבר, הרי לפחות צמיתה שלו; שני המינים מעולם לא חלקו את העולם בשוויון, וגם כיום, אף שמצבה הולך ומתפתח, האישה עדיין מוגבלת מאוד. כמעט בכל המדינות, מצבה המשפטי של האישה אינו זהה לזה של הגבר, ולא פעם היא מקופחת במידה ניכרת. גם כאשר מוענקות לה זכויות באופן תיאורטי, הרגל רב-שנים מונע את ביטוין הממשי באורחות החיים. מבחינה כלכלית, הגברים והנשים הם שני מעמדות כמעט נפרדים: הגברים מחזיקים בעמדות בכירות יותר, משכורותיהם גבוהות יותר וסיכויי ההצלחה שלהם רבים משל מתחרותיהם החדשות; בתעשייה, בפוליטיקה וכיוצא באלה הם תופסים מקומות רבים פי כמה, והם המאיישים את המשרות החשובות ביותר. נוסף על הכוחות הממשיים הנמצאים בידיהם, הם זוכים ביוקרה מסורתית, המאוששת באמצעות חינוך הילדים: ההווה מכיל בתוכו את העבר, ובעבר היו אלה הגברים שחוללו את ההיסטוריה כולה. בתקופה שבה הנשים מתחילות ליטול חלק בהתפתחות העולם, זהו עולם השייך עדיין לגברים; הם אינם מפקפקים בכך, והן מפקפקות בכך רק בקושי.
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