לק"י, יב בחשון תשע"ז

**התביעה המוסרית: הרב מניטו על קין והבל**

בשבוע שעבר ראינו את הפסוקים עד הרצח, כלומר פסוקים א-ח, כולל השיח-לא-שיח המתרחש בין האחים קודם הרצח. וקודם שנעבור לשלב העונשים, נעסוק היום במהלך של הרב מניטו ביחס לקין והבל.

קצת אינפורמציה עליו: הרב יהודה ליאון אשכנזי – מניטו, נולד באלג'יריה ב-1922 כנצר למשפחת מקובלים ספרדית וצאצא לאחד מגורי האר"י, הר"י אבן טבול. נלחם במלחמת העולם השניה ובמהלכה אף נפצע ברגלו. לאחר המלחמה היגר לצרפת, למד בסורבון, ומילא תפקידים מנהיגותיים שונים בקרב יהדות צרפת. לאחר מלחמת ששת הימים עלה לארץ והיה קרוב לרצי"ה קוק. נפטר בחשון תשנ"ז והוא בן 74.

* **סוד מדרש התולדות, חלק ג**:

המוסריות באה לידי ביטוי בפרטים הכי קטנים של החיים. קל לדבר על ערכים באופן כללי. כל אחד יכול להזדהות עם עקרונות נשגבים. מי לא יסכים לכלל של ׳וְאָהַבְתָּ לְרֵעֲךָ כָּמוֹךָ׳?[[1]](#footnote-1) אפשר לדרוש המון דרשות על אהבת הרע, על אהבת הזולת, בייחוד אם הוא רחוק ממני. זה לא מחייב אותי לדבר. אולם מה בדבר אהבת השכן או האח? זה כבר הרבה יותר קשה. אולם זה בדיוק מה שבאה התורה לחדש: ׳וְאָהַבְתָּ לְרֵעֲךָ כָּמוֹךָ׳ - פירושו לאהוב קודם כול את האח, את בן הזוג.

התורה אינה מבקשת ממני לדבר על ערכים, להרהר או להאמין בערכים מסוימים אלא להגשים אותם הלכה למעשה. דרך עמל זה אני קונה את היש שלי. אני הופך מ״מה״ ל״מי״. הבורא הוא מישהו והוא רוצה שגם אני אהיה מישהו. כדי להפוך למישהו, ל״מי״, אני אוכל את ה״מה״ של העולם. אני מעלה את ה״מה״ שאני אוכל למדרגת ״מי״, אולם לא כל ״מה״ ראוי לאכילה. לא כל דבר חיובי לבניית הנפש שלי. אני צריך לאכול את הדברים החיוביים כדי שהנפש שלי תתהווה, כדי שאוכל לומר ״אני״.

הלחם שאני אוכל הוא הבסיס לבניית נפשי. הלחם הזה אינו רק הלחם הגשמי אלא הוא כל דבר העוזר לי בבניית נפשי. המקובלים מציינים שהמילים ״מלח״, המילה ״חלום״ והמילה ״מחול״ הן תמורה של המילה ״לחם״, ומילים אלו מציינות רמות שונות של אוכל, מן העולמות התחתונים ביותר עד לעולמות העליונים ביותר, מן החיצוניות הגמורה עד הפנימיות הכי פנימית של הנפש.

הקריטריון המוסרי משמש מפתח להבנת המסופר בתורה מתחילת פרק ד של חומש בראשית. אני רגיל להתחיל את לימוד החומש בעיון מן הפרק הזה משום שמוצג בו לראשונה בהיסטוריה בעיה מוסרית דרך סיפור קָיִן והֶבֶל.[[2]](#footnote-2) בעיה זו היא הבעיה שעלינו לפתור במהלך ההיסטוריה. אני יודע כי רבים שמים דגש על חטאו של אדם הראשון, אולם זו טעות משום שברמת הכלל כבר תוקנה בעיה זו על־ידי דוד המלך.[[3]](#footnote-3) כל היסטוריית העולם היא תיקונו של חטא קָיִן, ובעיה זו צריכה להעסיק אותנו ברמת הכלל במהלך ההיסטוריה, במהלך ״התולדות״ - תיקון יחסי האחווה בין אדם לחברו.[[4]](#footnote-4) נאמר בתחילת פרק ד:**"וְהָאָדָם יָדַע אֶת חַוָּה אִשְׁתּוֹ וַתַּהַר וַתֵּלֶד אֶת קַיִן וַתֹּאמֶר קָנִיתִי אִישׁ אֶת ה'".**

הביטוי ׳וַתֵּלֶד אֶת קַיִן׳ אינו הביטוי הרגיל שבו משתמשת התורה, כאשר אישה מולידה בן.[[5]](#footnote-5) לפי הביטוי הרגיל היה צריך להיכתב: ותלד בן ותקרא את שמו קַיִן. שמו של אדם מבטא את מהותו הפנימית, את זהותו. קַיִן הוא הראשון שנולד מרחם אישה, והוא בְּעֵינֵי אימו ״קנוי״. הוא מכיר את עצמו כאדם הקיים בצורתו המושלמת.[[6]](#footnote-6) העולם כולו שלו.

אין אצלו מקום לזולת - אין מקום לאח ואין מקום לבורא. הוא הוא העולם. כמו ש״אדם״ הוא שם האדם בדור הראשון של האנושות, קַיִן הוא שמו של האדם בדור השני. מבחינתו הוא כל העולם כולו, הוא כל מהות העולם בדור השני והוא כבר. לכן מבחינתו אין צורך במאמץ מוסרי כלשהו. הוא לא צריך לקנות את נפשו. מי שרואה את עצמו כקנוי, חוטא בחטא הגאווה. התורה מדגישה את גודל ההפתעה של חַוָּה, כאשר נולד ילד נוסף: **"וַתֹּסֶף לָלֶדֶת אֶת אָחִיו אֶת הָבֶל וַיְהִי הֶבֶל רֹעֵה צֹאן וְקַיִן הָיָה עֹבֵד אֲדָמָה".**

׳**וַתֹּסֶף לָלֶדֶת אֶת אָחִיו**׳חַוָּה שואלת את עצמה מדוע צריך עוד ילד. מה תפקידו? מה תכליתו? האם תוספת זו נדרשת? מכיוון שכך הוא המצב, היא מבינה שתפקידו, מהותו של השני שונים. לא ייתכן שהוא יהיה קַיִן מספר שתיים. אין שני דברים זהים בכל בעולם. אם שני דברים זהים, אחד מיותר. לכן מבינה חַוָּה שלכל אחד מהם יש תפקיד שונה, זהות שונה. אם אחד הוא הבן, השני הוא האח.

התורה לא אמרה וַתֵּלֶד אֶת הָבֶל, בדומה לכתוב לגבי קַיִן, אלא וַתֹּסֶף לָלֶדֶת אֶת אָחִיו. היא מזהה אותו מיד כאח, לפני שהוא מקבל את שמו הֶבֶל. השאלה העומדת על הפרק היא האם הֶבֶל הוא בגדר של תוספת מיותרת, ואם כן, הוא נמצא בסכנת חיים מתמדת, או שמא בעל העולם הזה, כלומר קַיִן, מבין את תפקידו המיוחד, היחידאי של הֶבֶל, בעולמו של קַיִן?...

הֶבֶל אינו טוען לכתר. הוא אינו טוען שהוא בעל הבית. זהותו היא להיות ״אח״. הֶבֶל נולד כאח, לא כבן. כך הוא מכיר את עצמו. המילים ״אֶת אָחִיו״ לכאורה מיותרות בפסוק. אנחנו יודעים שאם הוא גם בנו של אדם וחַוָּה, אזי הוא בהכרח אחיו של קַיִן. לכן משמעות הביטוי ״אֶת אָחִיו״ אינה רק ציון נתון גנאלוגי אלא יש כאן תיאור תפקידו, זהותו וייעודו. הֶבֶל נולד כאח וצריך לתקן את חוסר האחווה המובנה של קַיִן. ייעודו הוא לחנך את קַיִן, בעל הבית של העולם הזה. לכן הוא נולד כ״כהן״, וככהן שמור לו מקום מיוחד בהיסטוריה. אסור לכהן להיות מלך. המלך הוא קַיִן. המלך הוא הבן.

מצבו של הֶבֶל בעייתי מאוד משום שהוא בְּעֵינֵי קַיִן בגדר של תוספת בלתי מחויבת במציאות, כמו ההבל היוצא מן הקדרה.[[7]](#footnote-7) לכן מרגע היוולדו נמצא הֶבֶל בסכנת חיים מתמדת. האתגר שלו הוא להצליח להפוך את קַיִן לאדם מוסרי, שמוכן לתת מקום בעולמו לזולת. ולא, סופו ידוע.

האתגר של קַיִן הוא לאפשר להֶבֶל לחנך אותו. קַיִן נבחן על עניין האחווה. על שניהם לפתור יחד את משוואת האחווה. קַיִן נכשל, כך גם הֶבֶל. אילו הצליחו קַיִן והֶבֶל מלכתחילה לפתור את משוואת האחווה, היה התיקון נגמר על ידם, והבן שהיה נולד מהתמזגותן של השושלת של בני קַיִן מצד אחד והשושלת של בני הֶבֶל מן הצד האחר, היה אותו ״בן אדם״ השלם, שיכול להגיד שבשבילו נברא העולם. מאחר שקַיִן לא הצליח להיות האדם האמִתי, כל היסטוריית העולם היא תיקונו של חטאו של קַיִן דווקא.[[8]](#footnote-8)

**׳וְאָהַבְתָּ לְרֵעֲךָ כָּמוֹךָ׳ זהו כלל גדול בתורה. זה מתחיל עם קַיִן והֶבֶל. אפשר לדבר בלי סוף על מוסריות, על ערכים, אולם בסופו של דבר דרישתו של הבורא ממני פשוטה ביותר: איך אני נותן לזולת לחיות בעולמי, ואיך הוא נותן לי לחיות בעולמו. בלי הדדיות אין פתרון לבעיה המוסרית, למשוואת האחווה**.[[9]](#footnote-9)

צריך גם להדגיש שאם מערכת היחסים ההדדית אינה עולה יפה, איני יכול להאשים את השני בכישלון, בטענה שהוא לא הצליח להיות מה שאני דמיינתי שהוא אמור להיות. אנחנו בני אדם ולא מלאכים. אנחנו חיים במציאות מסוימת ולא בעולם אידאלי, וירטואלי שבו השני הוא מין מלאך. עלינו להיות מפוקחים ומציאותיים ולדעת להבחין אם השני ניתן בכלל עוד לחינוך. אני מדגיש זאת משום שחיינו באשליה מעין זו לפני מלחמת העולם השנייה. לא הבחנו בזמן שהגרמנים, שנראו כאנשים מתורבתים, חזרו להיות ברברים, וגם אם הם מצטטים שירים מגדולי המשוררים שלהם, הם מסוגלים לרצוח בדם קר, וכל זאת אחרי מאות שנות חינוך נוצרי לכלל של ׳וְאָהַבְתָּ לְרֵעֲךָ כָּמוֹךָ׳, לכאורה.

תכלית המעשה הטוב היא לתקן את החברה האנושית, כך שקודם כול יוכל כל אחד לחיות בה, בלי להרגיש מאוים על־ידי השני בכל רגע. זו המטרה הראשונית של המוסר האוניברסלי המכונה על־ידי חז״ל ״דרכא דארעא״ או ״אורח ארעא״.[[10]](#footnote-10) לשם כך מצווה הקב״ה את נֹחַ ובניו על שבע מצוות בסיסיות, המאפשרות לקיים חברה מתוקנת.

המדרגה הגבוהה יותר של המוסר היא הדרך ארץ של התורה, השייכת לעם ישראל, והיא נקראת ״דרכה של תורה״. היא תנאי לקבלת התורה. התורה אינה באה ללמד אותנו אותם נימוסים הנובעים מאותה ״דרכא דארעא״, מאותה דרך ארץ אוניברסלית. מטרת התורה היא ללמד אותנו את הקדושה שיש בערכים.[[11]](#footnote-11)

במהלך כל חומש בראשית מבוררת בעיה זו - חיפוש אחרי פתרון משוואת האחווה עד שמגיעים לדור של יוסף ואחיו, ועל אף כל הקשיים הם מצליחים לפתור את משוואת האחווה לראשונה בהיסטוריה האנושית. זה קורה כאשר יהודה פונה אל יוסף אחיו ואומר לו: ׳וַיִּגַּשׁ אֵלָיו יְהוּדָה וַיֹּאמֶר בִּי אֲדֹנִי׳[[12]](#footnote-12) - מה אתה מלך במצרים, אף אני מלך ביהודה. מסביר ״בעל הטורים״: וַיִּגַּשׁ אֵלָיו יְהוּדָה - סופי תיבות ״שוה״ שאמר לו אני שווה לך. לראשונה בהיסטוריה האנושית, פתרון משוואת האחווה - אני סובייקט ואתה סובייקט, אני אדון ואתה אדון, או כלשון המדרש ״אני מלך ואתה מלך״ מיושמת הלכה למעשה.

שני אחים מצליחים להכיר ששניהם שווים, על אף היותם שניהם ״סובייקט״, על אף היותם שניהם ״מלך״. הכרה הדדית זו היא סימן להמצאת פתרון אמִתי למשוואת האחווה בהיסטוריה האנושית.

תוך התקדמות במתן פתרון למשוואת האחווה חלה גם התקדמות בבעיה המהווה ממד פנימי לבעיית האחים, והיא בעיית היחסים בין האיש ובין האישה. בעיה זו מתחילה עם אדם וחַוָּה, המתעלים מן המדרגה של זכר־נקבה למדרגה של איש־אישה, אולם עדיין אין ביניהם דיבור. אברהם ושרה מגיעים כבר למדרגה הרבה יותר גבוהה, כאשר אברהם אומר לשרה שהיא אחותו והיא אומרת שהוא אחי. הדיבור הישיר בין בני זוג מופיע אחר כך עם יעקב ורחל. רואים בבירור שהאבות קידמו את שני ממדי בעיית האחווה במקביל - היחס בין האחים והיחס בין בני הזוג. כאשר מגיעים בשני הממדים למדרגה הרצויה, יכול יעקב לקבל את השם ישראל ואפשר לעבור מתקופת האבות לתקופה הבנים.

* **סוד העברי, עמ' 135-129**:

את הפסוק: וַיְהִי מִקֵּץ יָמִים וַיָּבֵא קַיִן מִפְּרִי הָאֲדָמָה מִנְחָה לַה', מסביר רש"י: "מִפְּרִי הָאֲדָמָה - מן הגרוע. ויש אגדה האומרת: זרע פשתן היה".[[13]](#footnote-13) מאחר שקין הוא עובד אדמה, הוא נוטל לידיו את היוזמה של הקרבת קרבן. הבל נגרר אחרי קין: וְהֶבֶל הֵבִיא גַם הוּא. הבל מחקה את מעשי קין.

אך תגובת ה"אלוהות" לשתי המנחות שונה: וַיִּשַׁע ה' אֶל הֶבֶל וְאֶל מִנְחָתוֹ, וְאֶל קַיִן וְאֶל מִנְחָתוֹ לֹא שָׁעָה. המקרא אינו עונה לשאלה מדוע הבורא מחליט לשעות להבל ולמנחתו, ולהתעלם מקין וממנחתו, על אף שהוא היוזם.

רש"י נותן בידינו את המפתח לתשובה: " מִפְּרִי הָאֲדָמָה - מן הגרוע".[[14]](#footnote-14) המדרש מסביר כי טיב מנחתם של קין ושל הבל היה שונה לחלוטין: קין מביא לאלוהיו מן הפסולת. יחסו של קין לבורא, כפי שהוא בא לידי ביטוי במנחה שהוא מגיש לאותו בורא, מקביל ליחסו לזולת. הרמה התיאולוגית של קין מקבילה לרמתו האנתרופולוגית מוסרית: יחסו של קין לבוראו זהה ליחסו לאחיו, והוא מבוסס על הדירוג הבא: אני העיקר ובנוסף קיים האחֵר, ויהא זה אחי או האל.

קין אינו אתאיסט. הוא מכיר בקיומו של כוח אלוהי וחש שעליו להקריב לפניו מנחה. אך אמונתו מבוססת על אותו העיקרון שעליו הוא מבסס את המוסר שלו: אני הוא היש, העיקר; אולם יש בי נכונות לתת מקום לכוחות הטבע הקיימים בעולם.

על שום מה מעדיף הבורא את הבל ומנחתו על פני קין ומנחתו? לכאורה נראה כי העדפה זו משקפת אי-צדק, שהרי קין הוא שהחל ביוזמה זו. דיוקו של הפסוק מסביר זאת: וַיְהִי מִקֵּץ יָמִים - בסוף השנה. קין הביא את מנחתו לאחר האסיף, ומכאן שהוא הביא את מה שנשאר מהאסיף. קין נותן לבורא את השארית כמנחה. לעומתו נוהג הבל בצורה הפוכה. הוא נותן מבכורות צאנו, מן המיטב, וההבדל מהותי.

גם יחסו של הבל לבורא משקף את התייחסותו לזולת, אך באופן הפוך. עיקרו של הבל, שהוא מכיר בעצמו כתוספת, ובזולת כמרכז. הוא נותן את המיטב, את העיקר שבו לזולת, ואילו את הנותר הוא נוטל לעצמו.

קין ניחן אמנם בהעזה להתחיל בפולחן, אבל הפולחן גופו מותיר רושם שלילי. פולחנו מעורר תחרות, גורם להשוואה ומביא למשפט. בדיעבד מסתבר שיוזמתו מובילה לכישלון, והתוצאה היא שקורבנו נפסל. מכאן נובע העימות בין שתי התרבויות המיוצגות על ידי קין והבל: מחד התרבות הפגאנית, שעיקרה הוא פולחן השארית, ואפילו שארית מכובדת;[[15]](#footnote-15) מאידך התרבות האותנטית, שעיקרה הוא מתן הביכורים.[[16]](#footnote-16) בתורה, הפסילה מתרחשת ברמת המעשים. וכך אומר המדרש:[[17]](#footnote-17)

ויהי מקץ ימים. ר' אליעזר ור' יהושע, ר' אליעזר: א' בתשרי נברא העולם, ר' יהושע: א' בניסן. מאן דאמר בתשרי, עשה הבל קיים מן החג ועד חנוכה, מאן דאמר בניסן, עשה הבל קיים מן הפסח ועד עצרת. בין כדברי אילו ובין כדברי אילו הכל מודים שלא עשה הבל בעולם יותר מנ' יום.

לפי רבי יהושע קיימת זיקה איתנה בין מעשה הבאת הביכורים לבין קורבנו של הבל.

במהלך ההסתוריה היו תרבויות שפולחניהן היו מלאי הוד והדר. על אלה נמנות תרבויות פגאניות כגון המאיה, מצרים העתיקה עם הפירמידות שלה, האצטקים, בבל העתיקה על מקדשיה וכיוצא באלו. תרבויות אלה מהוות דוגמאות לגישתו ולמעשיו של קין. בתרבויות קייניות אלו בנו בניינים אדירים, שבתוכם למעשה לא קרה שום דבר ממשי. הנשמה והמוסריות לא היו קיימים. דוגמה נוספת לכך היא הקתדרלות העצומות של הנצרות. אין זה אומר שלא היו המון רגשות באותה חוויה דתית פגאנית, אך התגלות השכינה לא עברה דרך מקדשים אדירים אלה.[[18]](#footnote-18) פולחנים אלה מחקים את המעשה האמיתי ללא הצלחה, שכן בסיסם המוסרי מוטעה, בהיותם ממוקדים בתיאולוגיה גרידא.

כנגד זה, דווקא ב"בית המקדש הקטן והצנוע" של הבל, קורה דבר-מה אמיתי ועמוק. קיים הבדל מהותי בתרבות האותנטית בכל הקשור לכוונה שבמעשה. הקתדרלות מביעות במדויק את תפיסתו של קין האומרת: אני העיר. אני המרכז. החברה זו אני, ובנוסף קיים האל.

תגובתו של קין מלמדת כי הוא אינו מבין מדוע מנחתו נפסלת, מה גם שכוונתו הייתה לטובה. הוא בנה קתדרלה והכניס לתוכה אוצרות, ולכן אין הוא מסוגל להכיל את פסילתו הגורפת. ההסתוריה "שופטת" את כל התרבויות הפגאניות העתיקות הללו. הפירמידות הענקיות, המקדשים, הקתדרלות וכל שאר מבני הפולחנים המפוארים, נעלמו כולם במהלך ההסתוריה, ואילו ירושלים עדיין עומדת על תילהּ ועל כותלה המערבי אחרי אלפיים שנה, ועַם גולֶה חוזר אליה כאילו דבר לא אירע. כל זאת משום שמחד גיסא קיימת המשוואה המוסרית הנכשלת - קין רוצח את הבל, אך מאידך גיסא ניצבת המשוואה המוסרית המצליחה שעליה נעמוד בהמשך.

תפיסת העולם של קין רואה בקשר עם הבורא עניין צדדי, משני, תוספת למציאותו היומיומית. לכאורה הוא נהנה מחייו, אבל למעשה הוא אינו חי. בקתדרלה העצומה ביותר שתיבנה לא יתרחש אף לא דבר אמיתי אחד כל עוד היא מנותקת מהמוסר החברתי, מ"השכונה" שבתוכה היא נמצאת. תרבות הבונה קתדרלה מרשימה ומפוארת במרכז עיר שבה בני אדם גוועים ברעב, לא תיתפס כלגיטימית על פי התורה. כשהלהט ה"דתי" איננו מתורגם לחיי היומיום של העיר, הוא נחווה כתוספת לחיים.

הקתדרלה של קין יכולה להיות גדולת ממדים, מנחתו הגדולה ביותר, אך היא נפסלת. דווקא ב"בית הכנסת" הקטן של הבל מתרחשת הפעילות הרוחנית האמיתית. הבל מייצג את תרבות ה"נותן". הוא נותן את המובחר שבו לזולת, ואת ה"ביכורים" לבורא. אפשר להבין שמול טרגדיה כזו תגובתו של קין תהיה ייאוש איום וכעס בלתי נשלט.

ההבדל הוא בשאלה כיצד מתייחס קין לזולת ברמה המוסרית. עיקר היש - זה אני. האחר הוא התוספת, הוא משני באותה צורה שהוא חי את מוסר התוספת, כך יש לו תיאולוגיה של התוספת, או מה שנקרא היום 'דת'. קודם אני לוקח לעצמי, ואת השארית - ותהיה מהודרת כפי שתהיה - אני נותן לאחר.

תפיסתו של קין היא זו: בחיי היום-יום אין לו שום אחריות, הוא עושה כל מה שעולה על דעתו. כשמגיע יום ראשון בשבוע, שבת, יום כיפור, הוא מסכים "לבוא לקראת הבורא" ולבנות למענו קתדרלה ואפילו לצום. זוהי תפיסה המבחינה בין הפולחן לבין המוסר.

קין ניחן במוסר של תוספת. הוא מוכן להתנהג באופן מוסרי כל עוד אין הדבר גורם לו אי נוחות. גישה זו נקראת "דת", "רליגיו" (*Religion*). אולם לגבי היהדות מונח זה אינו מתאים ואינו נכון, כי התורה איננה "דת". היא תורה העוברת תחילה דרך האב ולא דרך הרב. טעותם של קין ושל ממשיכי דרכו היא, שהם מפרידים בין החיים לבין הדת, והפרדה זו גורמת לסילוקם מן החיים.

מבחן ההשוואה בין קין והבל ותפיסותיהם השונות גרם בסופו של דבר בהכרח לפסילתם של קין ומנחתו. לאחר ששני האחים פועלים במציאות העולם מתקיים משפט, ובו נמצא קין חייב. היה בכך חוסר זהירות מצד אומות העולם שהמציאו את הדתות האליליות, כי בכך הן הפכו להיות פגאניות.[[19]](#footnote-19) המצאת דת לפני פתרון בעיית המוסר מותירה את העולם חסר רוחניות אמיתית וריק מתוכן מוסרי, מצב המסכן את העולם כולו.

כעת מספרת לנו התורה: וַיִּשַׁע ה' אֶל הֶבֶל וְאֶל מִנְחָתוֹ, וְאֶל קַיִן וְאֶל מִנְחָתוֹ לֹא שָׁעָה. אנו מוצאים בתורה תיאור רגיש וחזק לתגובת קין ולטרגדיה שבתוכה הוא מוצא את עצמו עם פסילת מנחתו. תגובת הזעם והתסכול המתעוררת בו בעקבות הפסילה היא חזקה, אמיתית ומובנת לחלוטין.[[20]](#footnote-20)

עתה אמוּר הבל להתערב ולנסות לחנך את קין, ללמדו התנהגות אחרת. הרי לשם כך נשלח לעולם, על מנת שישמש רועה ומחנך. אולם דווקא ברגע גורלי זה, שבו נדרש הבל למעורבות, דבר אינו קורה,[[21]](#footnote-21) מכיוון ששום דו-שיח אינו מתנהל בין שני האחים.[[22]](#footnote-22) את העובדה שקין אינו מדבר עם הבל ניתן להבין; אולם העובדה שהבל אינו מדבר עם קין עומדת לחובתו.

בשלב הבא, שתיקתו של הבל מובילה בהכרח להתערבות גלויה וישירה של הבורא: וַיֹּאמֶר ה' אֶל קָיִן לָמָּה חָרָה לָךְ וְלָמָּה נָפְלוּ פָנֶיךָ, הֲלוֹא אִם תֵּיטִיב שְׂאֵת וְאִם לֹא תֵיטִיב לַפֶּתַח חַטָּאת רֹבֵץ וְאֵלֶיךָ תְּשׁוּקָתוֹ וְאַתָּה תִּמְשָׁל בּוֹ (בראשית ד ו-ז).

רש"י: הֲלוֹא אִם תֵּיטִיב - כתרגומו פירושו. לַפֶּתַח חַטָּאת רֹבֵץ - לפתח קברך חטאך שמור. וְאֵלֶיךָ תְּשׁוּקָתוֹ - של חטאת, הוא יצר הרע, תמיד שוקק ומתאווה להכשילך. וְאַתָּה תִּמְשָׁל בּוֹ - אם תרצה תתגבר עליו.

הקב"ה נאלץ להתערב בעצמו כדי לחנך ולעודד את קין, ובכך הוא תפס את מקומו של הבל, המחנך שנכשל.[[23]](#footnote-23) קין מוזהר כי הדרך שבה פנה אל ה' והגיש את מנחתו אליו איננה נכונה. מילת המפתח בפסוק היא "אִם", והיא מרמזת כי הבחירה בידיו. קין יכול עדיין להשתנות, הוא יכול בשלב זה להפוך ל"נקי", אם רק יכבוש את תשוקתו לקבלת סיפוק מיידי, אם רק יתגבר על גאוותו. באהבה רבה, באהבה גדולה, פונה הבורא לקין, בפנייה רבת רחמים ורצון להשפיע.

ראה - מבקש הקב"ה את קין, כאב הפונה לילדו הקטן - אם רק תצליח להתגבר על היצר הרע, לראות אותי כבורא ואותך כבריאה, תתקבל ברצון. וְאַתָּה תִּמְשָׁל בּוֹ - מדגיש הבורא בנימת פיוס - הדבר בידך.

אולם בפנייתו של הקב"ה לקין מצורפת לבקשה גם אזהרה: אם תוסיף להחזיק בגישה המבטלת את זולתך, ילך המצב ויחמיר עוד ועוד. עם זאת, במסר האלוהי מצוינות בבירור נקודת הבחירה והאפשרות לשינוי. אם רק יכיר קין ברצון העליון המוסרי שבראו ובהנהגה המוסרית הנתבעת ממנו כתוצאה מכך, הוא יתעלה לדרגה גבוהה יותר מזו שבה היה קודם הניסיון:[[24]](#footnote-24) אִם תֵּיטִיב - שְׂאֵת, וְאִם לֹא...

כעת מונח העתיד בידיו של קין. אם בניסיון הראשון נכשל כי לא ידע כיצד עליו לנהוג, הרי שעתה מודיעו הבורא בדיוק את אשר עליו לעשות על מנת להצליח. קין נמצא עתה בנקודת בחירה גורלית. נשאר עוד לראות עתה כיצד קין יפעל במציאות.

1. ויקרא יט-יח [↑](#footnote-ref-1)
2. ראה בהרחבה סוד העברי, חלק א. [↑](#footnote-ref-2)
3. ראה דברי השל״ה הקדוש - תורה שבכתב, מגדל עוז (פרשת נח): ... אבל בדוד כתיב ויעש דוד שם ופירש הזוהר (חלק ג קיג ע״א) שהוא תיקן תמיד השם למעלה לחברו ולייחדו ועשה מקדש למטה מכוון נגד מקדש שלמעלה כי יהו״ה בהיכל קדשו שהוא סוד יחוד שלמעלה.

ראה גם ההקדמה לספר הזוהר מאת הרב אשלג - סעיף יט.

ראה גם ״סוד מדרש התולדות״, חלק א - גילוי שם ה׳, פסקה ״בן אדם״. [↑](#footnote-ref-3)
4. רבי עקיבא קובע את מרכזיות המצווה ׳וְאָהַבְתָּ לְרֵעֲךָ כָּמוֹךָ׳ באומרו שזהו כלל גדול בתורה (ראה ספרא קדושים ד-יג), כלומר כלל המכיל את הכול. מצווה זו מכילה בכוח את כל מצוות התורה כפי שרבי משה אלשיך מסביר בפירושו לתורה - ויקרא יט-יח. [↑](#footnote-ref-4)
5. ראה פירוש הרמב״ן, ד״ה ״ותהר ותלד את קין״: ענינו ותלד בן, ותקרא את שמו קין כי אמרה קניתי איש את ה׳. [↑](#footnote-ref-5)
6. עֵשָׂו נמצא במצב דומה לקין. רש״י אומר על הפסוק ״ויקראו שמו עשו״ (בראשית כה-כה): הכל קראו לו כן לפי שהיה נעשה ונגמר כבן שנים הרבה. הוא כבר נעשה, כמו שקין כבר קנוי (מתוך שיעורי הרב על פרשת בראשית). [↑](#footnote-ref-6)
7. ראה קהלת רבה - פתיחתא, א: ר׳ שמואל בר נחמן מתני לה בשם ר׳ יהושע בן קרחה לאדם ששופת שבע קדרות זו למעלה מזו וזו למעלה מזו והבל של עליונה אין בו ממש. [↑](#footnote-ref-7)
8. ראה הקדמה לספר הזוהר מאת הרב אשלג - סעיף יט. [↑](#footnote-ref-8)
9. כדי להבהיר נקודה זו נביא בקצרה את דברי הרב אשכנזי המסביר את מהות משוואת האחווה (ראה בהרחבה סוד העברי, חלק א, משוואת האחווה): ״הסיפור המקראי שגרעינו נמצא בעימות שבין קַיִן להֶבֶל מטיל על שני האחים התאומים לפתור את בעיית משוואת האחווה, אולם בפועל אחד מהם נהיה שליט־רוצח והאחר נשלט־קרבן. בתולדות האנושות ניתנו ארבע תשובות לבעיה של שולט־נשלט, רוצח־קרבן ונושא־נשוא:

א) החברה טוטליטרית גורסת: אם מבנה החברה דורש שולט ונשלט, אני מעדיף להיות השולט. המשוואה עבורה היא: אני האדון והוא העבד (כדאי לעיין בדברי הפילוסוף הגל שפיתח דיאלקטיקה שלמה סביב נושא זה, והיא באה לידי ביטוי במשל ״האדון והעבד״ בספרו החשוב ״הפנומנולוגיה של הרוח״).

ב) החברה המושאית־קורבנית סבורה: אם צריך להיות שולט ונשלט, אני מעדיף מבחינה מוסרית להיות הנשלט. זהו הנצרות באידאל שלה - רעיון מתן הלחי השנייה. עבורה המשוואה היא: אני העבד - הוא האדון. אולם בפועל לא התממש עיקרון זה בשום חברה נוצרית. להפך, האומות הנוצריות תמיד התנהגו כאימפריות השולטות על עמים, תוך רמיסת כל זכויותיהם, והן אחריות למלחמות הנוראיות ביותר שהיו בהיסטוריה האנושית.

ג) החברה המיסטית שעל־פיה: אם ההיסטוריה דורשת ממני שליט ונשלט, אני מעדיף לעצור את ההיסטוריה, לעצור את הזמן ואת הרגשות, וממילא גם הרע ייפסק. כל המיסטיקות של המזרח הרחוק על כל גווניהן מבוססות על תפיסה זו. משוואתן היא: אני עבד - הוא עבד.

ד) התורה קובעת: אם חייב להיות שולט ונשלט, צריך להגיע לידי הסכם, שכל אחד יכיר בשני כבריאה שנבראה על־ידי אותו בורא. כל אחד יכיר בכבוד האנושי של האחר כעליון, ולא יהיה בכלל נשלטים. משוואתנו היא: אני אדון - הוא אדון. כל אחד רואה באחר אדון. התורה היא למעשה ניסיון למצוא פתרון ממשי לבעיה של שני אחים שמוטל עליהם לחיות יחד.״

הדרישה להדדיות ייחודית למשנתו של הרב אשכנזי. הוגי דעות אחרים בני זמנו, כמו פרופ׳ לוינס או מרטין בובר הרבו גם לדבר על הזולת, על ה״אחר״ ועל מרכזיות יחס האחרות בתיקון החברה והעולם. אולם הם לא עמדו על חשיבות תנאי ההדדיות במערכת היחסים ״אני סובייקט ואתה סובייקט״, כפי שעשה זאת הרב אשכנזי. [↑](#footnote-ref-9)
10. ראה ברכות ז ע״א ועוד. [↑](#footnote-ref-10)
11. ראה ״אורות הקודש״ לרב קוק חלק ג, מגמת מוסר הקודש, עמ׳ יג-יד. [↑](#footnote-ref-11)
12. בראשית מד-יח [↑](#footnote-ref-12)
13. על פי תנחומא בראשית, ט. [↑](#footnote-ref-13)
14. על-פי בראשית רבה (מהדורת תיאודור-אלבק) כב, ג. [↑](#footnote-ref-14)
15. רעיון זה בא לידי ביטוי בפולחן של הדתות העתיקות המיתולוגיות. את ההיכלות נהגו לפאר בעושר ובהדר, אך הפולחן היה תוספת לאדם ולא המרכז. לעניין זה ראו יחסו של פרומתיאוס והאדם בהקרבת קרבן לזֵאוס במיתולוגיה היוונית, שם הם נותנים לזֵאוס ולאלים רק את העצמות ואת השומן המכסה על העצמות, בעוד שאת הבשר הם לוקחים לעצמם. [↑](#footnote-ref-15)
16. חשוב לציין כי על פי הלוח העברי מתן תורה לעם ישראל חל בדיוק בחג הביכורים, ביום הבאת הביכורים אשר משמעותה היא העמדת הזולת במרכז, על ידי הענקת המתנה לקב"ה. עם ישראל יכול לקבל את התורה, וכך מתגלה בבירור הקשר שבין התורה כדת לבין ההתנהגות המוסרית. [↑](#footnote-ref-16)
17. בראשית רבה (מהדורת תיאודור-אלבק), כב, ג. [↑](#footnote-ref-17)
18. פולחן זה בא לידי ביטוי בבניית בניינים מפוארים לאלים, אך מבחינה תיאולוגית הקורבנות הם תוספת ולא עיקר. הפגאן בחר לו את האל החביב עליו, ומעצם ההגדרה, האל הוא "בחיר" האדם, ולא להפך. [↑](#footnote-ref-18)
19. הרב אשכנזי הבחין בין "אלילות" לבין "פגאניות"; הראשונה רואה ריבוי אלילות בין הבורא לבין העולם, ובכך אין עבודה זרה. מהותה של העבודה הזרה היא במחיצות פגאניות שהאדם ממציא וממקם בינו לבין הבורא, ובפולחנן. [↑](#footnote-ref-19)
20. תגובתו של קין מקבילה לתגובתו של עשו לאחר אובדן הברכה: כִּשְׁמֹעַ עֵשָׂו אֶת דִּבְרֵי אָבִיו וַיִּצְעַק צְעָקָה גְּדֹלָה וּמָרָה עַד מְאֹד (בראשית כז לד), וראו שמות רבה (מהד' שנאן) ה, א. [↑](#footnote-ref-20)
21. היסוד של הבל הוא מוסריות שאינה מסוגלת להבין את האחר החוטא. יסוד זה מופיע כחוט השני בהמשך התולדות. הדברים יובהרו באחד הכרכים הבאים, בסוגיית המפגש שבין אחֵי יוסף ליוסף. [↑](#footnote-ref-21)
22. בראשית ד ח: וַיֹּאמֶר קַיִן אֶל הֶבֶל אָחִיו וַיְהִי בִּהְיוֹתָם בַּשָּׂדֶה וַיָּקָם קַיִן אֶל הֶבֶל אָחִיו וַיַּהַרְגֵהוּ. קולמוסים רבים נשברו בניסיונות להסביר מה אמר קין להבל ומדוע אין דבריו כתובים בפסוק, ושמא אין כאן כי אם רמז לבעיות התקשורת שהיו בין האחים, שלא פתרו דבר והובילו בסופו של דבר לרצח. [↑](#footnote-ref-22)
23. במובן מסוים קין קיבל עדיפות על הבל. כאשר קין הביא מנחה לבורא הוא יצר בכך מתווך בין האדם ובין האל, וזהו הקורבן. דרך הקורבן שהתקבל על ידי ה' יודע האדם אם כוונתו ובקשתו התקבלו, כפי שהיה בעבודת הקורבנות בבית הראשון. באופן פרדוכסאלי דווקא העובדה שמנחתו של קין לא התקבלה, הביאה את הבורא להתגלות אישית לקין ולהתייחסות אליו כאב לבן הרואה שמצב רוחו נפול ומעודדו על ידי יחס אישי ופתרון התנהגותי. כאשר פונה הבורא אל קין הוא מרמז להבל על דרך החינוך, דרך ארץ שאדם צריך לילך בה. [↑](#footnote-ref-23)
24. דווקא אי קבלת המנחה מגלה לקין את מצבו הקיומי המיוחד "לפתח חטא רובץ" שהרי אם היה מתקבלת המנחה לא היה מגלה האמת המיוחדת של קין. [↑](#footnote-ref-24)