**פילסוף תלמודי – 2**

**מר שושני מפי רוזנברג:**

כאותו גלילי שהיגע לבית המדרש של ר' חסדא, כאותם זקנים הנעלמים שאנחנו פוגשים מדי פעם בפעם בתלמוד ובזוהר, כך היה מורי. הוא היה סוקראטס, כצרעה שעקצה בנו, ש.לא נתנו לנו להירדם באשליית הדעת, והכריחה אותנו לחפש את הנסתר והסודי. הוא היה סוקרטס ללא אפלטון.

**לוינס על אופן הקריאה שלו:**

"האופן שבו אני מפרש את התלמוד אולי אינו נפוץ בחוגים דתיים מסורתיים, המעדיפים לעיתם קרובות לדבוק במשמעות התיאולוגית בלבד של הסוגיות התלמודיות, ולעתים אינם חורגים מעבר לאותיות התלמוד, גם אם מבחינה טכנית הם שולטים באותם טקסטים שליטה מרשימה שראוי להתקנא בה. אומר גם, כהוקרה למורה הדגול שלמדני, שבהגיעי להוראתו בגיל מאוחר, לא רכשתי ולו מעט מזעיר מידענותו... אומר רק שהיתה לו שיטה תובענית לקריאה, שיטה הממאנת לקבל כל רדידות לכאורה של הטקסט התלמודי שבאה במקום להתקשר עם הסוגיה ולהפיק ממנה את המירב. **להאמין בחוכמתם של החכמים, זהו השריד האחרון של האמונה שנותר, אם אנו מודים שהננו יהודים מאמינים... אולם בטוחני שחזל היו חכצים אמיתיים, חכמים חריפים שחשבו על הכל ושהיו מסוגלים לחשוב על הכל; שהיו להם הכלים לכך, ושכבר בתקופתם היו בנמצא כל הפרטים הדרושים כדי לחשוב על הכל.**

**העובדה שהוראתם נותרת ללא מסקנה, במצב של תסיסה צרופה, היא אכן הדבר המאפיין את החשיבה התלמודית. זו אמנם דיאלקטיקה. השיטות מתהפכות, אולם זו דיאלקטיקה ללא סינתזה. זהו דו שיח שאין בו סוקרטס ולמולו אדם צעיר. רב ושמואל אינם סטקרטס. אלא שניהם ניחנו בפקחות, בצניעות ובאירוניה של סוקרטס.**

בשום צורה אין בכוונתנו לדחות את המשמעות הדתית המנחה את קריאת המאמין התם או המיסטיקן, ואף לא את הקריאה התאולוגית. עם זאת אנו סבורים שאפשר לבטא משמעות זו בשפה פילוסופית, ולא עוד אלא שהיא עצמה מתייחס לסוגיות פילוסופיות. מחשבת חז"ל יונקת ממחשבה שורשית דיה לספק גם את דרישות הפילוסופיה, והמשמעות הרציונלית הזאת היא מושא חקירתנו. הניסוחים המתומצתים שבתלמוד, הדימויים והרמיזות ואותם "קריצות עין" – כולם אפיקי ביטוי של התלמוד, והם לא יוכלו למצות את משמעותם אם הגישה אליהם לא תהא משתת על בעיות ועל מצבי קיום ממשיים, בלי לחשוש לאנכרוניזמים לכאורה שבקריאה מעין זו. הללו יזעזעו רק את קנאי הגישה ההיסטורית, הסבורים שהטרמת משמעות ההתנסות בידי זיק מחשבה גאונית היא בגדר "בל יעבור". לדידם, ישנם מילים שאי אפשר לבטאן קודם שיגיע זמנן, ולא זו בלבד אלא שישנן אף מחשבות שאי אפשר לחושבן קודם שיבשיל זמנן. אנחנו מצדנו מניחים שהחשיבה הגאונית היא חשיבה שבה חשבו על הכל, אפילו על החברה התעשייתית ועל הטכנוקרטיה המודרנית. כשנקודת המוצא היא עובדות ובעיות ממשיות, הניסוחים והדימויים הללו (שדרכם החכמים משוחחים אלו עם אלו מעבר להמון העם) מתגלים כמדוייקים יותר, מחושבים יותר ובעלי תעוזה רבה יותר מכפי שנראה במבט ראשון, והם מגלים לקורא לפחות חלק מן החשיבה הגלומה בהם. לולא כן הייתה היהדות, אשר ניסוחים ודיצויים אלו הם רכיב מרכזי בה, מצטמצמת לפולקלור של ההיסטוריה היהודית או למעשיות שלה ולא הייתה לה הצדקה להיסטוריה עצמאית, ואף לא הייתה ראויה להמשך... גם אם המניעים לדברי חזל היו נסיבות, משברים ומחלוקות שנשכחו זה מכבר ואיבדו מחשיבותם, הרי הם קובעים דפוסי חשיבה וקטגוריות השייכים לממד המוחלט שבמחשבה.

לנתק קטע ממסכת תלמודית – מגמרא המפרשת דברי משנה או דנה בהם – כדי לדון בעניין העולה בכנס או במפגש הוא דבר הרה סכנה. עצם המושג פסקה תלמודית הינו מסובך. גבולותיה של הפסקה לעולם אינם ודאיים. אין כל ודאות שקטעי המשנה שבכל סוגיה, הקשורים לכאורה בינם לבין עצמם רק כתוצאה של מקריות העריכה, אינם משקפים, לאמיתו של דבר, לכידות עמוקה הרבה יותר, גם אם היא נראית תחילה סתומה. אין זה מן הנמנע שדיבור זה או אחר הנראה לכאורה כתחילתו של מהלך אינו אלא המשך או מסקנה של טיעון בלתי נראה הקודם לא בהיגיון הפנימי של הדף השלם...

ויגודה: לוינס סבור שיש בתלמוד כדי לשאת משמעות מעבר לנתוני המקום והזמן שחוללו אותו ולצקת אור משמעותי על מבוכתו של כל דור ודור, ולכן שיש בו משמעות הוראתית. יתר על כן הוא סבור שמעבר לתוכן המסוים של כל פרט בסוגיה ולמשמעויות הרבות הגלומות, הרי שבהרכבת נושאים שונים, לעתים ללא כל קשר נראה לעין ביניהם, ובעריכת לכדי סוגיה אורגנית אחת טמונה משמעות שיש בה כדי ללמד את הקורא דבר מה חיובי.

**מתוך "אמת ומתודה" של גדאמר:**

משמעותה של ההשתייכות – מקומה של המסורת בפעילות הפרשנית – מתממשת בפוריות של הנחות היסוד המשותפות. הרמנויטיקה צריכה להתחיל מהנחה כי לאדם המבקש להבין משהו יש קשר לנושא המדובר בטקסטים שנמסרו לו, וכן קשר למסורת שדרכה הטקסט מדבר. מצד שני, קשר זו איננו תמימות דעים ללא פקפוק. עבודה פרשנית מבוססת על קוטביות של היכרות וזרות ביחס למה שנאמר... זהו משחק בין הזרות למוכרות של הטקסט המסורתי, בין היותו אובייקט בעל הקשר היסטורי לבין שייכותו למסורת. המוקד של הפרשנות הוא בתווך הזה.

כל עידן צריך להבין את הטקסט שנמסר בדרך שלו, כי הטקסט שייך לכל המסורת שתוכנה מעניין עידן זה ובה הוא מבקש להבין את עצמו. משמעותו האמיתית של טקסט, כפי שהיא מדברת אל הפרשן, אינה תלויה בתנאים המקריים של המחבר וקהלו המקורי. היא ודאי אינה זהה להם, כיוון שהיא תמיד נקבעת גם על ידי המצב ההיסטורי של הפרשן, ולכן ע"י הטוטליות של המסלול ההיסטורי האובייקטיבי. לכן הבנה אינה רק פעולה של שחזור אלא גם פעילות יצרנית.

**האוניברסליות של התלמוד:**

בכל מקרה כך [באופן מחשבתי אוניברסלי] ראוי לקרוא את התלמוד. מורי ורבי היה אומר שהתנ"ך אומנם יחודי לעם ישראל, אולם התלמוד מבטא את מחשבתו של העם כפי שהיא מתפרשת במישור האוניברסלי. ובניגוד גמור למה שהרגילים לומר בדרך כלל, התלמוד מתעלה מעבר למאורעות שאירעו בתולדות העם, או לכל הפחות מעצים אותם לדרגת המישור האוניברסלי.

אין כאן שמץ של גזענות. כמו שלימד אותי מורה נעלה, כל אימת שמוזכר "ישראל" בתלמוד, הכוונה לאדם. אנו רשאים כמובן להבין שמדובר בקבוצה לאומית מיוחדת שהגשימה יעוד בלתי רגיל. ואולם, בכך אנו מצמצמים את המשמעות הכללית של המושג התלמודי ושוכחים כי "ישראל", פירושו עם שקיבל את התורה [החוק], וממילא האנושות, שהשיגה את מלוא אחריותה ואת מלוא מודעותה העצמית.