שו"ת מנחת יצחק חלק י סימן י

בענין שלא לומר הלל ביום השנה להצלחה במלחמה

בס"ד, ירושלים, כסלו שנת השביעית תשמ"ז לפ"ק.

כאשר לדאבונינו יש מדלת העם אשר בהגיע ימי חגם אשר בדו מלבם יאמרו הלל בברכה לפי הוראת רבניהם, וכן יש המבטלים מדי שנה בבוא יום אידם הלכות קבועות מימי הספירה המפורשים בשו"ע.

ע"כ נתתי ללבי להדפיס אידרא בירור הלכה מקיף שערכתי בס"ד בשנת תשכ"ח בשעתו כאשר רב א' פירסם והדפיס פסק הלכה שביום השנה למלחמה יאמרו הלל בברכה, ובימים ההם מי יודע אם לא היו נגררים אנשים תמימים אחר הרעיון המטעה הזה, לולי חסדי ד' שהותיר לנו את רבה"ק מסאטמאר זי"ע אשר כרועה נאמן השמיע את דבר ד' ללא חת, בספרו הקדוש "על הגאולה ועל התמורה" שכתב רבינו הקדוש בזמן ההוא, להאיר עינינו בדבריו הקדושים החוצבים להבות אש.

ועל נידון האמור כותב רבה"ק בספרו שם (אות ל"ד עמוד ע"א מהנדפס) וזל"ק: ומכש"כ המהללים נסי הרשעים ואפילו אם כוונתם לשבח להבורא יתברך, ה"ה מכחישים וכופרים ביכלתו ית' לעשות נסים נגלים אמיתיים, ואומרים בגלוי שכזה כן זה, וכן היו גם נסי יצי"מ, והלוא הם מכחישים בנסי השי"ת והוא כפירה גמורה רח"ל, ומכש"כ אלו שאומרים בפירוש על נסים אלו שהם כנסים של יצי"מ, היש לך כפירה גדולה מזו וכו', ובעל העקרים פי' הפסוק אשר יומרוך למזימה, ותו"ד שהרשעים מגדילים שמו ית' וכוונתם למזימה, וכמו שתי' דרכם של עובדי ע"ז הקדמונים שאמרו גדול ד' ואין כבודו להשגיח בתחתונים עיין שם, וכמו כן אלו המגדילים נמי הצלחת הרשעים, השבח הזה הוא למזימה ולהכעיס אותו ית' עכלה"ק.

ואני כאשר ראיתי בעני עמי חשבתי דאם לא נברר שכל דבריו של אותו רב בדוים, אפילו לפי שיטתו דהי' נס, - ברבות הימים הרבה יגררו אחרי פסק זה, ולכן בעז"ה כתבתי אז הקונטרס דלהלן לבאר באר היטב שכל דבריו מופרכים מעיקרא, ואין להם שום יסוד, וממילא בנפול היסוד נפל הבנין, והעליתי בעז"ה יסוד חזק לדברי רבה"ק נ"ע שאמירת הלל בחגים אשר בדו מלבם כנ"ל, אין זה מברך אלא מנאץ ר"ל, ודבר זה יש בה ג"כ עון ברכות לבטלות.

ועוד מכשול גדול שראיתי בפסק הנ"ל, שבאם יתקבל ח"ו בקל יכולים אנשים מקטני אמנה לבוא עקב זה להכחשה גמורה באחד מעיקרי האמונה ה"ה ביאת משיח צדקנו ב"ב, והאחרון הכביד, דאם יש כח ברבנים להוסיף ימים טובים, ה"נ יאמרו שיש בכחם לבטל יום טוב, כגון יום טוב שני של גליות, וכיב"ז, ר"ל.

ובעזה"י דברי עשאו רושם גדול ונתבטל דברי הרב הנ"ל, אפילו לפי שיטתו.

הנה עיקר היסוד, בנוי על דברי הש"ס (מגילה די"ד ע"ב), דדרשו ק"ו לחיוב קריאת מגילה, ומה מעבדות לחירות אומרין שירה, ממיתה לחיים לא כש"כ, ופריך א"ה הלל נמי נימא, ויש ג' תירוצים, רבי יצחק אומר שמפני שאין אומרין הלל על נס שבחו"ל, ור"נ אומר קרייתא זו הלילא, ורבא אומר בשלמא התם הללו עבדי ד' ולא עבדי פרעה וכו', אכתי עבדי אחשורוש אנן, ובנד"ד יש לומר הלל לכל הג' טעמים, כי הנס היה בא"י, ואין לנו מגילה לקרות, ואין על ארץ ישראל כל עול של ממשלה זרה עכת"ד.

ותימא תימא אקרא על פסק זה, שבנוי על ראיה הנ"ל, במקום שאפילו אם נניח שק"ו הנ"ל, ניתן לדון מעצמנו, הרי שאני נדון דידן בכמה חילוקים מהמלמד, דשם היה הנס לכל ישראל, וכאן אף אם נקרא נס היה רק לאחינו שבא"י, ובכה"ג אף לאותן שהיה להם הנס, אין לומר הלל, וכדס"ל להבה"ג ותוס' דלהלן, בתקנת הנביאים כמו שיתבאר לפנינו, עכ"פ אותן שלא היו באותו הנס, אין לומר, וביותר אותן בחו"ל, דאכתי עבדי אחשורוש גם לשיטתו, א"א לומר הללו עבדי ד', וגם יש לדון, דהיכא דרוב ישראל אכתי עבדי אחשורוש הם, גם אותן המקצת שאינם לשיטתו, אין יכולים לומר הללו עבדי ד', וכ"ז לשיטת הרב הנ"ל, אבל באמת יש לדון אף בנוגע לארץ ישראל עצמו דאיך יקרא שאין עליהם עול של ממשלה זרה, היכא דרוב בני המדינה, וכמעט כל העומדים בראשה, אינם שומרים תורה ומצות, ועי' פמ"ג (א"א רס"י תקס"א), ועי' בת' חת"ס (או"ח סי' קצ"ב) דדייק דטרם גאולה העתידה אכתי עבדי אחשורוש אנן עיין שם.

וביותר כפי מש"כ רבינו הקדוש זצ"ל שכל עצם הקמת המדינה, היא כפירה גמורה בביאת המשיח. וזהו נגד התורה, בהעברה על שלוש שבועות שהשביע הקדוש ברוך הוא את ישראל שלא יעלו בחומה ושלא ימרדו באומות ולא ידחקו את הקץ. כאשר מבואר היטב בספה"ק ויואל משה עיין שם.

אמנם גם בלתי כל הנ"ל, וגם בנסים גלויים ממש, עי' בס' יערות דבש, הובא בהג' יד יוסף שעה"ג עין יעקב (מגילה) שם והבן, מ"מ אין לומר הלל ביום השנה, מצד הלכה, וכי זה הנס הראשון שנעשה חוץ מחנוכה ופורים, מלפניהם ולאחריהם, ולא תקנו לומר הלל, ואם הראשונים כמלאכים וכו', ואיך יעלה על הדעת לומר כן אנחנו אזובי קיר כנגדם...

והנה בכל אלו (חוץ מבמרדכי ואסתר, אם נאמר קרייתא זו הלילא), לא מצינו שהיו קובעים בהם יום טוב, לומר הלל בכל שנה ושנה, ביום השנה שנעשה להם נס, ואף שהיו בא"י ונסים גלויים, ואף במה שאמר ר"א, משה וישראל אמרוהו בשעה שעמדו על הים, לא מצינו שהיו קובעים לומר הלל בכל שנה, ביום שעלו מן הים, דהרי קריעת ים סוף, היה בשביעי של פסח, ואותו היום לא נקבע בין הימים שגומרים בהם את ההלל, וכדאיתא (בערכין) שם, - ולא רק שאין אומרים הלל באותו יום, אלא אף יום טוב בלא הלל לא נקבע בהם, חוץ משביעי ש"פ שיש בו מצות התורה דמועדים, ודפורים דאיירינן בי' וכדלהלן, - ואף בכל אותן הימים שבמגילת תענית, חוץ מבחנוכה ופורים (א"נ קרייתא זו הלילא), אף דחנני' בן חזקי' וסיעתו, שהיו מחבבין את הצרות, עשאום לימים טובים, וכדאיתא (במס' שבת די"ג ע"ב), והיה בא"י, מ"מ עשאום רק לאסור בתענית, ויש מהם שאסרו גם בהספד, עי' רש"י (ר"ה די"ח ע"ב ד"ה בטלה), אבל לא בהלל והודאה.

...

ודאתאן מכל הנ"ל, דתקנת הנביאים היה, רק לומר בכל פרק ופרק, היינו הג' רגלים, וכמו שפי' הרשב"ם שם, וכן פי' רש"י (בר"ה דל"ה), ושל פרקים, מועדות, ועי' בזה בס' מגילת אסתר שעל ספר המצות (שורש א' אות ט'), אבל התקנה לומר על כל צרה שלא תבוא, כשנגאלין ממנה, היה רק לומר בשעת הגאולה, אבל לא ביום השנה, - ובזה א"ש, דשם (במגילה), בלתי מה שאמר מקודם הק"ו, לא היה יכול להקשות, דנימא הלל בפורים מטעם תקנת הנביאים, דתקנת הנביאים משום ניסא, היה רק בשעת הגאולה מן הצרה, ולא אח"ז ביום השנה, ורק אחרי שחידש שם, דקבעו מקרא מגילה, מטעם ק"ו מעבדות לחירות, פריך "אי הכי" הלל נמי נימא, - וכן א"ש קושיית הש"ס (בערכין) שם, דפריך על חנוכה, דלא הכי ולא הכי לא לימא, דאף דבשעת הנס, היו צריכין לומר מתקנת הנביאים, אבל בכל שנה אין לומר, וחידש המתרץ, משום ניסא, כלומר דמשום אותו הנס קבעו לומר בכל שנה, ואחרי שחידש כן, פריך דגם פורים דאיכא ניסא, לימא בכל שנה.

אבל עדיין הא גופא קשיא, מ"ש פורים וחנוכה, מכל הנסים, דאף דמשום תקנת הנביאים, אין לומר רק בזמן שנעשה הנס, ומ"ש בחנוכה, ופורים לפי ההו"א, וכן לפי האמת, למ"ד קרייתא זו הלילא, אומרים בכל שנה, ביום שנעשה הנס, משום ק"ו, דמה מעבדות לחירות וכו'.

...

והנראה לענ"ד בזה, עפ"י שראיתי להגה"ק מהרצ"א ז"ל בספר בני יששכר (במאמרי חודש כסלו טבת מאמר ד' אות ג' ח' פ"א פ"ג פ"ד ופ"ה), שהביא שכבר עמדו הראשונים, דאמאי באמת לא קבעו יום טוב על כל הנסים שנעשו לישראל, כגון מלחמת אסא ובנו יהושפט עם הכושיים ואדומיים, יהושפט תקע בשופר, והם נפלו חללים, וחזקי' עם סנחרב, דוד עם גלית, וכן יום שהעמיד יהושע את השמש, ונחלי ארנון וכיוצא, דלא תיקנו זכרון לדורות, כמו שתקנו בחנוכה ופורים, ותי' הבני יששכר, דדוקא מה שידעו עפ"י נבואה ורוה"ק, שבכל שנה ושנה בהגיע הזמן הזה, נתגלה שוב האור ההיא, כמו שהיה בפעם הראשון, קבעו לדורות, אבל מה שידעו עפ"י נבואה ורוה"ק, שהנס רק לשעתה, לא קבעו יום טוב לדורות, - ושם (באות ח'), הוסיף לומר, דהיכא דבזמן הנבואה, מבואר בדברי הנבואה, באיזה יום בשנה ובהחודש, נתהוה הנס, נדע שההתגלות יהיה בכל שנה ושנה, באותו הזמן, אבל כשאינו מבואר בדברי הנבואה יום הנס, לא היה ההתגלות רק לשעתו, ולא נקבע לדורות, - ופי' בזה דברי השאילתות דרב אחאי (פ' וישלח), וכמה פסוקים, ונוסחאות בהודאות, ומאמרי רז"ל בעניני חנוכה ופורים, - וביותר אתיא כמין חומר, מה שפירש שם (באות פ"א), אומרם ז"ל בחנוכה, לשנה אחרת קבעום ועשאום ימים טובים בהלל והודאה, וקשה למה לא עשאום יום טוב תיכף בשנה הראשונה בראותן הנס, גם מה לשון "קבעום" שהוסיפו בש"ס, על לשון התנא במגילת תענית, ופירש עפ"י הנ"ל, דהנה בזמן שהיתה הנבואה משמשת, היו יודעים תיכף בשעת הנס, שההתגלות יהיה בכל שנה וכנ"ל. משא"כ בנס דחנוכה, לא ידעו אם הנס ההיא קבוע לדורות, או אם רק נתגלה אור לשעתה, ע"כ לא קבעו יום טוב לדורות, תיכף בשנה הראשונה, רק לשנה אחרת השכילו ברוה"ק, וידעו אשר שוב נתגלה האור דאשתקד, כי נפשות הצדיקים מרגישין בהתגלות אור בגבהי מרומים כנודע, ע"כ אז "קבעום" ועשאום יום טוב וכו', קבעו לדורות, - ושם (באות פ"ג), כתב הסבר, על מה שדוקא באלו הנסים בחנוכה ופורים, עשה הפועל ישועות ככה, שיתגלה אור הנס בכל שנה ושנה, ולא עשה כן בשאר הנסים, מזמן יציאת מצרים ואילך עיין שם, - והיוצא מדבריו, שיש בזה טעמים נשגבים, מה שדוקא בחנוכה ופורים קבעו לדורות, ולא בשאר הנסים כנ"ל.

ובזה אתי' שפיר הק"ו דמעבדות לחירות וכו', על הנס דפורים, דאין לחלק בין שעת הנס לאחר זה, כיון דבכל שנה נתגלה הנס, הוי כמו בשעת הנס, ושפיר מדמה פורים לחנוכה (בערכין) שם, וכל זה בנס דחנוכה ופורים, אבל אין ראי' לשאר נסים דהוו לשעתם, ודבר זה נמסר רק לנביאים וחכמים שהיו בזמן ההיא, - ואולי אף הימים המבוארים במגילת תענית, הרגישו חכמי הדור ההיא ברוה"ק, שנתגלה מהאור ההיא בכל שנה, ע"כ עשאום ימים טובים, שלא להתענות בהם, או גם לאיסור הספד, אבל לא היתה ההתגלות כמו בחנוכה ופורים, לומר הלל, ולא היה ג"כ לדורות, מדנתבטל אח"כ, - ואם בנוגע לקביעת יום הנס ליו"ט בלא הלל, יש לדון עוד כדלהלן, אבל באמירת הלל, דלא מצינו כזה מיצ"מ ואילך חוץ חנוכה ופורים, הס מלהזכיר.

והנה ידעתי דיש לבע"ד לטעון, אין לנו חלק בנסתרות, ואנו יודעין רק פשוטן של דברים, ע"ז נשיב לו, דבלא"ה אין אנו צריכין לכל הנ"ל, רק ליתר שאת, דהרי לפנינו דברי הש"ס (ברכות פ' הרואה), ורמב"ם (פ"י מה' ברכות ה"ט) וטוש"ע (או"ח סי' רי"ח) וש"פ, דהזכירו הרבה מקומות ונסים שנעשו לכל ישראל, ואף נעשו בא"י בזמן שהיו ישראל יושבין ומושלין על אדמתן, דשפיר היו יכולים לומר הללו עבדי ד', ואם היה מן הדין לומר הלל ביום השנה, לא פסקה, אף כשגלו אח"ז, וכמו בהלל דיצ"מ, ומ"מ לא אישתמיט מי מהם לומר, דיש לומר הלל ביום השנה שנעשה הנס, (ועיין בדברי רבה"ק בעל הגאולה ועל התמורה אות ל"ה דף ע"ד מדפה"ס מה שכ' כעין זה עיין שם). וביותר לפי"מ דס"ל להרמב"ם (פ"ג מה' מגילה וחנוכה ה"ו), כר"נ דקרייתא זו הלילא, וכן ס"ל להמאירי (מגילה) שם, ומה"ט ס"ל, דאם אין לו מגילה יקרא הלל, ועי' בזה בברכ"י (או"ח סי' תרצ"ג), ולא ס"ל לטעמים האחרים, דאין לומר בחו"ל, ואכתי עבדי פרעה, ואפילו אם נאמר דדוקא אחרי קדושה ראשונה, דבטלה, ס"ל דאומרים על נס שבחו"ל, אבל אחרי קדושה שני', דלא בטלה, לא אמרינן על נס שבחו"ל, מ"מ עכ"פ היו צריכים לומר על נס שבא"י, וא"כ היה להרמב"ם להשמיענו הלכה זו, דבנסים שנעשו בא"י, חוץ מהברכות שמברכים על ראיית המקומות, צריכים לומר ג"כ הלל, בשעת הנס, ואח"כ ביום השנה, אלא עכ"ח לא מיניה ולא מקצתו, והמחדש ברכות כנגד המבואר בש"ס ופוסקים, הויין ברכות לבטלות.

...

וגם בלימוד בפשוטן של הדברים בש"ס (מגילה) שם, יראה לעין דאין ללמוד משם מק"ו הנ"ל, לחייב לומר הלל, בכל הנסים, אף היכא דלא תיקנו חכז"ל, ואף היכא דשייכו כל הטעמים הנזכרים שם, דהרי אמר שם, ארבעים ושמנה נביאים ושבע נביאות נתנבאו להם לישראל, לא פחתו ולא הותירו על מה שכתב בתורה, חוץ ממקרא מגילה, מאי דרוש, אר"ח בר אבין אמר ריב"ק (ק"ו, ב"ח) ומה מעבדות לחירות אמרינן שירה וכו' עכ"ל...

והנראה בזה בבירור, דאין הק"ו הנ"ל, כמו שאר ק"ו, דאפשר לדון מעצמו, דהנה לדון את הק"ו הנ"ל, לא די לנו בקלות או חומרת הצרה אשר נצלו ממנה, והטובה אשר נצמח מההצלה ההיא, אלא גם לדון באיכות ההצלה, דבודאי אם היה ההצלה בדרך הטבע, אין ללמוד מניסי יצי"מ והים, לומר שירה, דאף אם היה נצמח טובה גדולה, ממה שהיה ביצ"מ, מ"מ אם ההצלה היה בדרך הטבע, אין ראי' משם, וכמו כן אף אם היה בדרך נס, מ"מ דוקא אם היה הנס בגדר הנסים שהיה בימי חנוכה ופורים, יש ללמוד משם, אבל הרי יש נסים בדרך הטבע, וגם בנסים שלא בדרך הטבע, בכמה מדרגות זה למעלה מזה, א"כ לולי דברי חכז"ל, מי היה יכול לדמות נס לנס, ובפרט לניסי דיצ"מ, אשר שם נאמר, ועברתי בארמ"צ וגו', אני ולא מלאך וכו', דשידד מערכות השמים וכוכבי השמים וכסיליהם, והראה לבאי עולם שאין כח בשום מזל וטבע, לפעול שום פעולה, זולת רצונו והשגחתו וכו' וכו', כמבואר בדברי חכז"ל וספה"ק, - וגם בנוגע להטובה, אשר נצמח מההצלה, לא הוי רק מעבדות לחירות, אלא גם מה שקרבנו לעבודתו ית', ונעשו עי"ז עבדי ד', וכמו שאמרו רז"ל, במאמר השי"ת בדבור הא', אשר הוצאתיך מארמ"צ וכו', ואין להאריך במה שעיקרי ויסודי האמונה תלוי בזה, ודעת לנבון ניקל, דבסברא חיצונה, נסי יצי"מ עדיפא ממות לחיים, וכל זה אף לענין סתם נסים. אמנם בנד"ד בהמלחמה שהיתה באר"י, כבר ביאר רבינו הקדוש שם (בספה"ק על הגאולה ועל התמורה אות ז' דף ל"ד - ל"ו מדפה"ס) דנצחון המלחמה בדרך כלל אינו ענין של נס. אלא דבר טבעי ותליא בהצלחה, ואפילו אם יפלו רבים וגבורים ביד מעטים וחלשים, כמבואר בדברי הפמ"ג (או"ח סי' עת"ר במ"ז סק"ג) דענין נצחון המלחמה אינו דבר נסי כלל, ולכך מה שמברכין שעשה נסים בנר חנוכה, הוא רק על נס השמן, ולא על המלחמה, והפרמ"ג שם הראה מקום למ"ש הטו"ז (סי' רי"ט סק"ו) דנס הוא רק דבר המוכח וניכר שיוצא חוץ להיקש העולם כמו שיש על נס, וניתוסף לנו מדברי הפרמ"ג דאפילו אם יזדמנו שניהם כאחד וינצחו מעטים החלשים את הגבורים המרובים, אין זה דבר נסי דגם זה יוכל להיות בתכסיסי המלחמה שינצחו החלשים המועטים באיזה תכסיס ויהיה בדרך הטבע.

ועל נד"ד בהמלחמה כתב רבה"ק שם וזל"ק: כל שכן בנידון דידן במלחמת הציונים עם הערביים לא היה אפילו ממשות וריח של נס. ועיי' עוד בדברי רבה"ק שם שכתב וז"ל: ובכלל הרעיון הזה לדמותו ליציאת מצרים היא כפירה ממש בעקרי האמונה ר"ל, שהרי יצי"מ הוא מעיקרי האמונה כמש"כ בטור (בסי' תרכ"ה) בטעם מה שתלה הכתוב מצות סוכה וכן הרבה מצות ביציאת מצרים: לפי שהוא דבר שראינו בעינינו ובאזנינו שמענו ואין אדם יכול להכחישנו, והוא המורה על אמיתת מציאות הבורא יתעלה שהוא ברא הכל לרצונו והוא אשר לו הכח והממשלה בעליונים ובתחתונים לעשות בהם כרצונו. ואין מי שיאמר לו מה תעשה כאשר עשה עמנו בהוציאו אותנו מארץ מצרים באותות ובמופתים, עכ"ל. וכן הביא מדברי הרמב"ן (סו"פ עקב) דברים נוראים בענין טעם החובה להזכיר ב"פ ביום יציאת מצרים עיין שם. וע"כ סיים רבה"ק וזל"ק: ומעתה אלו המדמין נסיהם הכוזבות לנסי יצי"מ או מגדילים אותם על נסי יציאת מצרים עפ"ל הרי מזלזלים ומקטינים בנס יצי"מ וחסר להם אחד מעיקרי האמונה, ואין לך חירוף וגידוף גרוע מזה, ולהלן יתבאר שבחי' זו נכלל במ"ש ז"ל כל האומר הלל בכל יום ה"ז מחרף ומגדף עכלה"ק.

ושם (באות ע"ב עמוד קכ"ב) וזלה"ק: ובאמת לא היה בנצחון מלחמתם נסים כלל, אלא הצלחה מלובש בדרך הטבע, כמו שבררנו לעיל, אלא אפילו לפי שיטתם שמדמים שהי' בנצחון מלחמתם איזה ממשות של נס, אבל איך יצוייר ליהודי המאמין בד' ובתורתו לדמות איזה נס שהוא ליצי"מ, כשראו כל ישראל בכל רגע ורגע נסים נגלים כענין מן ובאר בהליכתם במדבר, ואיך נמצאו יהודים שומרי תומ"צ שכותבים ואומרים דברי פלסתר כאלו שהנסים האלו מעמידים בצל הנסים של יצי"מ עפ"ל ורח"ל מהאי דעתא, שהוא מינות וכפירה מאין כמוהו, הלוא התחלת האמונה בתוה"ק בקבלתה התחילה אז בדיבור זה אנכי ד"א אשר הוצאתיך מארץ מצרים וכו', ומעשה תעתועים כאלו של רשעים גמורים אשר כל בר דעת יוכל להבין שאין בהם ממשות של נסים ומדמין זה בחדא מחתא עם יציאת מצרים, הרי זה זלזול עצום ליציאת מצרים ומקטינין נס של יציאת מצרים שהוא יסוד כל האמונה באופן נורא מאוד ע"כ לשונו הק'.

ואיך אפשר לילוד אשה, אף אם יהיה כגודל הארזים גובהו, לדון מעצמו ק"ו כזה אם לא לנביאי ד' ולחכמים שהיו בזמן הנס דחנוכה וברוה"ק, וגם המה לא הי' להם רק סמך מק"ו, אלא יסודתם בהררי קודש, מה שנודע להם בנבואה וברוח קדשם, ואין להוסיף על דבריהם, כי המוסיף גורע כנ"ל.

ובזה א"ש נמי, מה דאיצטריך תרווייהו קראי (מגילה דף ז' ע"א) שם, וקל וחומר כנ"ל, והנה המהרש"א (דף ז' ע"א ד"ה כתבוני) כתב, דמשום הק"ו, ראוי לאומרו במצות חכמים, כמו השירה, אבל לקובעה בין הכתובים, ליכא למילף מק"ו, אי לאו הני קראי, ורבי יהושע נמי דפליג, היינו שלא ניתנה לקובעה בין הכתובים, להיות מטמאת הידים, אבל לקרותה מדברי חכמים, אית ליה מקל וחומר עיין שם, אבל עדיין צ"ע, ממה דאיתא שם (ד"ז ע"א), דאמר שמואל ברוה"ק נאמרה, ואמר עוד שם, הוא דאמר כר' יהושע, דנאמרה לקרות, ולא נאמרה לכתוב, ופי' רש"י, דס"ל דלא ניתנה לכתוב, אלא לגורסה בע"פ עיין שם, וכפי מש"כ המהרש"א, דהא דלקרותה הוי מק"ו כנ"ל, א"כ אמאי צריכים לרה"ק, הרי ק"ו אדם דן מעצמו, ובתשו' בית אפרים שם (סוס"י ס"ד) כ' בישוב דברי הש"ס (בדי"ב), דמשמע דדרשו הנביאים מדרש זהה מעצמם, ולא מרוה"ק, ואלו (בד"ז) משמע דהוי מרוה"ק, וכתב, דאפשר שהם דרשו מעצמם, והסכים רוה"ק על ידם, וכן אמרינן (בסוף מס' מכות), שלשה דברים עשו ב"ד של מטה, והסכימו ב"ד של מעלה על ידם, ואלו הם מקרא מגילה וכו' עכ"ד, ולכאורה קשה, הרי ק"ו הוי מי"ג מדות שהתורה נדרשת בהם, ואמאי היו צריכים להסכמה פרטית מב"ד של מעלה בזה, אבל לפי דברינו ניחא, דבאמת בלתי הסכמת הב"ד של מעלה, לא היה אפשר לדון ק"ו הנ"ל כנזכר, והסכימו הב"ד של מעלה, בנוגע למקרא מגילה, וכמו כן המה היו בכחם לדון כן בנר חנוכה, אבל אין ראי' מזה למקום אחר כנ"ל.