ב"ה, טבת תשע"ח

שו"ת דברי יציב חלק יורה דעה סימן יד

מליחת בשר במלח מעובד, ובענין דעת חכמי הטבע

ב"ה, יוניאן סיטי, ערב פסח תשמ"ג

אחדש"ת מכתבך קבלתי, ויישר כחך על שטרחת לחקור ולברר בעניני הכשרות, ומ"ש שעלה לך בהוצאות מרובות ולא קבלת סיוע, כבר היה לעולמים עיין מ"ש זקה"ק בשו"ת דברי חיים בהשמטות לח"ב סי' מ"ב, כשרצה לברר נדון עופות החדשים והוצרך למאה אדומים ושלח לגדולי הדור לגבות בכל עיר גדולה סך מסויים ולא רצו ליתן עיין שם.

וע"ד שאלתך לגבי המלח שעבר תהליך עיבוד וזיקוק, שהארכתי בזה ופקפקתי אם ראוי להשתמש בזה למליחת בשר, ושאלת אם אפשר לסמוך בזה על דעת מומחים כימאים שקבעו שאין כח המלח נחלש כלל מחמת כן וראוי הוא למלוח בשר. והגם דטרידנא טובא ואין עת שהלבלר יוצא בקולמסו מ"מ חשתי להשיבך מחמת נחיצות הענין, ובפרט שזה נוגע להרבה גופי תורה.

א) הנה בשורש חיוב המליחה יש אריכות גדול אם הוי מה"ת, עיין פרמ"ג בפתיחה להלכות מליחה העיקר הא', דתליא במחלוקת אם דם שבשלו ומלחו מותר מה"ת עיין שם, ועיין מה שהביא בזה בדרכ"ת סי' ס"ט סק"א. ומכל מקום ענין המליחה וטבעו היה להם בקבלה, וכן כתב בערוגות הבושם (מבעהמח"ס שם אריה) בפתיחה להל' מליחה אות ד', (והביאו ג"כ בדרכ"ת שם), שענין המליחה היה להם בקבלה איש מפי איש מהלמ"ס והלכתא גמירי לה דמליחה פועלת להוציא כל הדם ומתרת הבשר לאכילה עיין שם. ובערוך השולחן ריש סי' ס"ט, הדם המובלע בבשר התקנה איך להוציא מהבשר קבלו חז"ל וכו' דטבע המלח הוא להמשיך הדם אליו ולהפליטו וכו' דכך ברא הקדוש ברוך הוא להיות טבע המלח וכו' עיין שם. והנה הקבלה בזה היתה על מלח כמות שהוא, אבל מלח שנשתנה מברייתו מאן יימר דג"כ מהני להוציא הדם.

ויעויין בהגהות יד שאול שנדפס בסוף השו"ע [סי' ס"ט ס"ג] שנסתפק במלח שנתבשל אם כשר למליחה כיון דקיי"ל לגבי שבת דאינו מבשל עיין שם. ובחמודי דניאל הל' מליחה אות ל"ט במלח של הערינ"ג דאסור למלוח בו וכו', ומי יודע עניני הטבעים שמא מלח זה וכו' אינו בכוחו כל כך וכו', וכן בסליטר"י אף על פי שהוא מלוח כיון שמעורב בו מינים אחרים אפילו בדיעבד אסור וכו' עיין שם. ולענין מליחה בצוקע"ר דנו האחרונים, עיין לאא"ז בדברי חיים ח"א יו"ד סי' כ"ה, ובשו"ת טוב טעם ודעת מהדו"ק סי' קי"א, ובכתב סופר יו"ד סי' ל"ז, ועוד, והארכתי בזה בתשובה [להלן סי' ט"ז וי"ז], ולא הלכו לברר טבע הצוקער אצל המומחים הכימאים אלא בראיות מדברי חז"ל.

וע"ע בשו"ת תירוש ויצהר סי' רי"ח, במה שהמציאו הרופאים מין מלח מתוקן הנקי ומזוקק מחלק החריף המסוכן לחולים, ועל זאת יש להסתפק אם מותר להשתמש במלח זה למלוח הבשר ולהכשירו לאכילה כדת תוה"ק, יען יוכל היות כי לא נשאר בו הכח השואב הדם מהבשר, והביא שהציע הדברים לפני אגודת הרבנים ולפני ועד הרבנים דווארשא וכולם החליטו שאין למצוא היתר, וציין למ"ש בסי' קע"ח, ושם דן לגבי מליחה בצוקער והביא מספר כוכב מיעקב שנמצא בספר הרפואות שהאלי"ן הוא מין מלח ועושה פעולתו להמשיך הדם וכן הצוקער וכו', ואין מקום לסמוך על דבריהם כי הוא רק ע"פ אומדנא אבל לא בהכרח שהדבר כן, ועוד דברור היה לחז"ל טבע המלח דהוא מפליט כל הדם שאפשר לצאת ומה שלא יצא אין מזיז ממקום למקום, וגם איידי דטריד למיפלט לא בלע מן הדם שיצא, משא"כ בשאר מינים אולי מוציא מקצת הדם והשאר פורש ממקום למקום וכו' עיין שם.

ב) וברור שהכימאים בחכמותיהם אין להם שיח וסיג בענינים אלו אשר חכמינו הקדושים קבלו והגידו לנו, והרבה דינים יש שאין להם הסבר ע"ד ההגיון ואין בידי חכמי הטבע להכריע, וכגון בחתיכה שנמלחה בלא הדחה אם מועיל אח"כ הדחה ומליחה [סי' ס"ט ס"ב], וכן בעיקר סדר המליחה שצריך להשהות שיעור מיל דוקא [שם ס"ו] ובכלי מנוקב [שם סט"ז], ומה שנחלקו הפוסקים אם מועיל הדחה במי פירות [רמ"א ס"ז וש"ך ס"ק ל']. וכן בפעולת המלח שכתב בפלתי סי' צ"א סק"ג דב' פעולות עושה מפליט ומרתיח אבל בשעה שמפליט אינו מחמם עיין שם. ובפרמ"ג בפתיחה להל' מליחה עיקר הב' עמד על המחקר להבין פעולת המליחה עיין שם. וכל זה ע"פ קבלת חז"ל ולא לפי דעת חכמי הטבע.

ובענין איידי דטריד למפלט לא בלע, וכבולעו כך פולטו, ועילאה גבר או תתאה גבר, עיין ערוך השולחן סי' צ"א סעיף י"א וי"ב שתמה שהוא נגד המציאות אם יפול הרבה וכו' והעלה דרק בשוין בכמות עיין שם, אמנם בשו"ע ושאר פוסקים לא חילקו בזה כי דעת תורה מכרעת לנו אפילו במה שהמציאות מכחשת לפי שכלנו [וע"ע לעיל חלק או"ח סימן קי"ג], ואף אם יקבעו חכמי הטבע בהוכחות שלהם שאין זה כך, הבל יפצה פיהם ובטלה דעתם נגד דעת חכמי התורה הקדושה שתורת אמת היתה בפיהם וכל רז לא אניס להו, ועיין חולין ס' ע"ב וכי משה רבינו קניגי היה או בליסטרי היה מכאן תשובה לאומר אין תורה מן השמים עיין שם.

ויעויין בלשון הרשב"א במשמרת הבית בית ד' שער א' [דף ט' ע"ב] וז"ל, ואף על פי שהרמב"ן ז"ל כתב לא כחולק אלא כמתמיה שאין אלו אלא דברי נביאות דמאן לימא לן הכי, אנו אין לנו אלא כדברי חכמים הבקיאים בהלכה הבקיאין בטבעים וסומכים עליהם בזה כמו שסומכים עליהם באיסור קליפה וכו' ובדיני תתאה גבר ועילאה גבר ובשאר דרכי איסור והיתר שלמדנו מהם ואין אנו נשענים על בינתנו ולומר זה אפשר וזה לא אפשר עכ"ל עיין שם, ואם הראשונים כמלאכים חששו להשען על בינתם הרחבה ק"ו בן בנו של ק"ו שלא נסמוך על דעת הבל של המומחים למיניהם. וע"ע בנימוקי רי"ב לשו"ע יו"ד [השמטות וחידושים] במ"ש הפרמ"ג סי' צ"א וכן בכו"פ ובנו"ב בדין תתאה או עילאה גבר הלא חיך אוכל יטעום ומה פליגי רב ושמואל, והתפלא על כל הגאונים שהלא הדבר מפורש במשמה"ב הנ"ל דאין סומכים על בינתנו עיין שם.

והגע עצמך בהרבה גופי הלכות שקבעו חז"ל בדרכי הטבע, וכגון בעניני קביעות וסתות וכדו', שאם נחקור תמיד בדעת הטבעיים בטלה תורה ח"ו. ובענין מים שלנו שהחיוב לשאוב בין השמשות, ואם יאמרו וישערו ע"פ כלי מדידה שלהם שעדיף לשאוב ביום או בלילה, וכי ח"ו נשמע להם נגד מה שיסדו חכמה"ק. ומקובלני מרבותי ואבוה"ק, וכן נדפס מאת הר"מ בסעקעלהיד זצ"ל [אמרי יהודה ח"א בתחלתו], שאחד הטעמים מה שאא"ז אסר מצות מכונה הוא משום דהלכות אפיית המצות שקיבלנו אינם אלא על מצות שנאפות בידי אדם בלי שינויים, וכשנעשים ע"י מכונה לא נמסרו לנו דיני לישה ואפייה, ומדעתינו אין לנו בענינים כאלו לדמות מילתא למילתא, שיבאו למסור את המצות לחוקרי הטבע שישערו בכלים שלהם אם הגיעו לשיעור חימוץ, והם יקבעו אם מים המעורבים במי פירות מחמיצים וכדו' רח"ל מהאי דעתא.

ג) ומדי כותבי בזה הרהרתי בהגמ' פסחים דף מ"ב ע"א, אשה לא תלוש אלא במים שלנו דרשה רב מתנה בפפוניא למחר אייתו כו"ע חצבייהו ואתו לגביה וא"ל הב לן מיא וכו' עיין שם, וצ"ב לאיזה צורך מובא כל הסיפור. אלא להשמיענו ישרם ותמימותם של אנשי פפוניא, דכששמעו מפי רב מתנה דבעי מים שלנו שכל הלכות וסדר אפיית המצות אינם לפי שכל האנושי, ענו ואמרו אין לנו אלא דברי חכמים ואנחנו לא נדע מה נעשה ואיזה מים לשאוב, ובאו לחכם כרב מתנה שיתן להם מים שלנו שהם בודאי כשרים לאפייה והבן. ובעוה"ר זה קלקול דורנו שמחשיבים את חכמת האומות יתר מאמיתות תוה"ק ועוזבים מקור מים חיים לחצוב להם בארות נשברות.

וברור כשמש שהטבעיים אין להם חלק ונחלה בתורת ה', ואין לסמוך עליהם בעניני הלכה וכשרות כי אין מחקריהם מיוסדים על אדני התורה והאמת, ולא מפני שהם מדמין נעשה מעשה, ודיינו אם נסמוך עליהם בעניני רפואה שהאריכו בזה הפוסקים בדין נאמנות הרופאים, וידוע מ"ש הח"ס [ע"ז ל"א ע"ב בד"ה איידי דאכלי] שכל חכמתם בנוי על טבעי גופי עכו"ם דאכלי שקצים ורמשים ולא על גופי אדם מישראל דמשונה מהם, וכמבואר בש"ס שבת פ"ו ע"ב עיין שם, ומכ"ש שח"ו לסמוך עליהם בעניני בליעה ופליטה וכדו' שאין להם שום מושג בזה, ואפילו להחמיר וכ"ש להקל.

הגם שכמדומה לי שמעולם לא כתבתי בע"פ אחר אפיית המצות, אולם לחומר הענין אצלי אמרתי לא אשהה עד אחר יום טוב, וכמה טעמים לזה שאל תקרי מצות אלא מצוות [ספרי הובא ברש"י שמות י"ב י"ז], ושיהוי מצוה לא משהינן [יבמות ל"ט ע"א], וכל הטעמים נוהגין בזה, ולכבוד התורה וכבוד נותן התורה לעמו ישראל ובחר בנו מכל האומות, וגם לכבוד תורתו שנתאמץ הרבה בבירור הדברים. והשי"ת יזכינו בתוך כלל ישראל לאכול מן הזבחים ומן הפסחים בתשועת עולמים אכיה"ר.