ב"ה, אלול

## כלי שני

תלמוד בבלי מסכת שבת דף מ עמוד ב

אמר רבי יצחק בר אבדימי: פעם אחת נכנסתי אחר רבי לבית המרחץ ובקשתי להניח לו פך של שמן באמבטי, ואמר לי: טול בכלי שני ותן. שמע מינה תלת, שמע מינה: שמן יש בו משום בשול, ושמע מינה: כלי שני אינו מבשל, ושמע מינה: הפשרו זהו בשולו.

תוספות מסכת שבת דף מ עמוד ב

ושמע מינה כלי שני אינו מבשל - תימה מאי שנא כלי שני מכלי ראשון דאי יד סולדת אפי' כלי שני נמי ואי אין יד סולדת אפילו כלי ראשון נמי אינו מבשל ויש לומר לפי שכלי ראשון מתוך שעמד על האור דופנותיו חמין ומחזיק חומו זמן מרובה ולכך נתנו בו שיעור דכל זמן שהיד סולדת בו אסור אבל כלי שני אף על גב דיד סולדת בו מותר שאין דופנותיו חמין והולך ומתקרר.

בית יוסף יורה דעה סימן קה

ונ"ל דאפילו מעלה רתיחות בכ"ש כעין שהיה בכ"ר אינו מבשל דכלל גדול הוא דכלי שני אינו מבשל בשום פנים דאל"כ לא הו"ל לתלמודא לסתום ולומר כלי שני אינו מבשל אבל קשה על זה שכתב רבינו לקמן בסמוך...

ערוך השולחן אורח חיים הלכות שבת סימן שיח, כ"ח

וכיון שנתבאר דכל דבר שהדחתן זו היא גמר מלאכתן הוי בישול וחייב בשבת לפ"ז העשב שקורין טֵה שמערין עליהם חמין ודבר ידוע שבישולן קל ואפילו בכלי שני מתבשלים כמו שעינינו רואות המערה עליהן חמין בשבת אפילו ע"י כלי שני חייב חטאת ורבים נכשלים בזה בטענות של הבל... ויש שעושין ע"י כלי שני והיינו שמערין מים חמין מהכלי ראשון לצנצנת ונותנים עליו הטי"י ואח"כ נותנים המים והטי"י להטשאני"ק ואח"כ שופכין עליהם החמין מכלי ראשון וממ"נ חייבים חטאת ובפרט שעינינו רואות שמתבשלים בכלי שני ובכלי שלישי שבישולן קל ויש שנוהגים לערות עליהם רותחים מכלי ראשון מבעוד יום ועומד מעט ואח"כ שופכים המים והטי"י נשאר יבש ולמחרת בבוקר שופכים עליו חמין מכלי ראשון שהרי כבר נתבשל מאתמול ואין בישול אחר בישול בדבר יבש אך בזה האופן צריך להשהות החמין על הטי"י מבעוד יום מעט זמן כדי שיתבשל ולא לערות החמין על הטי"י ותיכף לשפוך החמין לחוץ דברגע אחת לא יתבשלו והדרך הישר הוא להכין הסענ"ס מבעוד יום וכן אנו נוהגים וכן הדין בקאוו"א ובשארי מיני בישולים כאלו כמו סאקאלאד"א וקאק"א:

שו"ת מנחת יצחק חלק ט סימן כז

אם מותר ליתן נס נס קפה במים חמים בשבת.

...והערות מדברי התוס' (שבת מ' ע"ב), דכלי שני אינו מבשל משום שהדפנות מתקררין, ובנד"ד המים החמים עושים פעולתו קודם שאפשר להתקרר מחמת הדפנות עכת"ד.

הנה להפוסקים שמתירים בכלי שני, תיכף הוי כלי שני ואין מחלקים בין זמן לזמן, רק נודע חומרת החיי"א (מלאכת אופה סי' ד') ובחכמת אדם (כלל נ"ט סי' ו'), דאם חם כ"כ שהיד נכוית במים אפילו בכלי שני מבשל, ופסק כן המ"ב... וצ"ע מדברי הבית יוסף... ואם יש לחלק בין נכוית לסולדת הי' אפ"ל דמיירי גם בכלי שני ונכוית שאני, אבל מ"מ כיון דהאחרונים נקטו כהחיי"א להחמיר וכ"פ החז"א (או"ח בדיני שבת), יש להחמיר כדבריהם, אך בדבר יבש אלא שנימס במים חמין, דיש בזה רק משום המחמיר תע"ב אחרי שנתבשל פ"א, יש להקל אף בספק נכוית בכלי שני.

שו"ת משנה הלכות חלק טו סימן א

...ועל דבר שראה מעשה מבן עירו איש ישר יר"א הלך לביהכ"נ במכונית שלו להתפלל מנחה ובא נהג אחד והכה במכונית שלו ומת בן עירו ל"ע והניח בנים חשובים, וקשה ליה למעכ"ת ממה שאמרו חז"ל שלוחי מצוה אינם נזקים... וסיים בשאלה איך יש לנו להבין זה שרואים בחוש להיפך מדברי חז"ל ח"ו.

והנה דא עקא כי ח"ו א"א לראות היפוך דברי חז"ל כי דבריהם קיימים לעולם, ושמעתי בשם הגר"א ז"ל שפעם באו תלמידיו ואמרו לו שיש לו תלמיד אחד שלומד תורה לשמה והוא מדוכה ביסורין אין לו פרנסה ממש לחם לאכול, ומיד השיב הגר"א ז"ל שאין זה אמת, אבל התלמידים בשלהם הדגישו כי אמנם במציאות אין לו כלום בביתו, והשיב הגר"א ז"ל לא אמרתי שיש לו אלא אין זה אמת שלומד תורה לשמה שחז"ל מכחישין ואומרים כל הלומד תורה לשמה זוכה לדברים הרבה, ואם לא זכה לדברים הרבה מסתמא אינו לומד תורה לשמה, ופעם שמעתי בשם מוהגר"א מטשעכענאו זצ"ל שנתן לבנו כוס תה לשתות והי' רותח ואמר עס קאכט כלומר חם עד שמבשל, והשיב אביו ז"ל ח"ו כעין כפירה, ואמר חז"ל אמרו כלי שני אינו מבשל סאיז שטארק הייס חם מאד ולא מבשל עס קאכט נישט, בקיצור דברי חז"ל אין להכחיש בכל אופן.

תשובה של הרב יובל שרלו

לעניות דעתי, ההלכה איננה מדעית ביסודה כי אם חושית, לאמור: ההלכה תפורה במידותיו של האדם, והיא אינה נובעת מהניסיון המדעי כי אם מהדרך בה האדם תופש את העולם. על כן בדיקת כתמים לאישה אינה נעשית במעבדה לזיהוי דם, כי אם בחושי הרב הפוסק שזכה לשמש תלמידי חכמים וללמוד את דרכי ההלכה; על כן, כלי שני אינו מבשל, אף על פי שלעיתים חומו רב מכלי ראשון, כיוון שחושית אין הכלי מבשל (יש סברות נוספות, כגון התקררות דופני הכלי וכדו', אולם זו הבנתי את דברי התורה והראשונים)...

(מתוך מייל בפורום סגור: כלי שני אינו מבשל כי לא מבשלים בכלי שני. זו לא טענה פיסית, אלא טענה שניתן לקרואתה סוציולוגית, או דרך ארץ, אן בכל מינוח אחר. בחושיו של האדם, בדרכי התנהגותו, בדרך הארץ של העולם - כלי שני אינו מבשל.)

מתוך מאמר של הרב שמואל אריאל:

נראה להציע בביאור העניין, שאמנם לפי הבבלי והראשונים, החילוק שבין כלי ראשון וכלי שני הוא חילוק מציאותי, שכלי ראשון מבשל וכלי שני לא, אך קביעה מציאותית זו אינה מוחלטת, אלא כללית. אין הכוונה לקבוע באופן מוחלט, שבכלי ראשון תמיד יתרחש בישול ובכלי שני תמיד לא יתרחש, אלא לקבוע בכללות, שבכלי ראשון מסתבר שיתרחש בישול ועלינו לחשוש לכך, ואילו בכלי שני לא מסתבר שיתרחש בישול ואין אנו צריכים לחשוש לכך. מכיוון שקביעה זו נאמרה בהכללה, אכן ייתכן בהחלט, שבמקרים פרטיים מסויימים חומו של כלי שני יהיה גבוה יותר ומתמיד יותר מאשר חומו של כלי ראשון. ואף על פי כן, קבעו חז"ל גדרים כלליים אלו, שבכלי ראשון יש לחוש לבישול ואסור לתת בו תבלין, ובכלי שני אין לחוש ומותר לתת בו תבלין, וכפי שיוסבר עוד להלן.

מדוע קבעו חז"ל קביעות כלליות אלו, ולא הגדירו בצורה יותר מדוייקת, מתי יתרחש בישול ומתי לא? - נראה לענות על כך בפשטות, שלא ניתן להגדיר זאת בצורה מדוייקת. כפי שאמרנו לעיל, על תהליך הבישול משפיעים שני גורמים עיקריים: חומו של התבשיל, והזמן שבו יתמיד חום זה. אולם שני הגורמים הללו, קשים מאד לקביעה ולהערכה. אדם אינו יכול לקבוע את מידת חומו של תבשיל בצורה מדוייקת בכוחות עצמו, ללא מד חום, שכמובן לא היה בזמן חז"ל (וגם כיום, מדי חום המתאימים לטמפרטורות בתחום זה, מצויים בדרך כלל במעבדות בלבד). וכן את זמן התמדת החום קשה מאד להעריך במדוייק - הדבר מושפע מגורמים רבים, כגון הפער שבין טמפרטורת התבשיל לטמפרטורת החדר, כמות התבשיל, סוג החומר של התבשיל, סוג הכלי בו נתון התבשיל, ועוד. תשובה מדוייקת לשאלה האם יתרחש כאן בישול או לא, יכולה אולי להינתן בימינו על ידי פיזיקאי במעבדה, אך בודאי לא על ידי אדם ממוצע הנמצא במטבח. אולם כל אדם נתקל במהלך השבת בשאלה זו, האם מותר לו לתת דבר בתבשיל או לא, האם עשוי להתרחש כאן בישול או לא, וההלכה צריכה לתת תשובה לשאלה זו, מתי מותר לתת דבר בתבשיל ומתי אסור. לשם כך, קבעו לנו חז"ל קביעות כוללות אלו, מתי עלינו לחשוש שיתרחש כאן בישול, ומתי אין אנו צריכים לחשוש לכך. כללים אלו אמנם אינם יכולים להיות מדוייקים לחלוטין, אך הם תואמים למציאות במידה מספקת, והם ניתנים ליישום על ידי כל אדם בביתו ובמטבחו. מכיוון ששני הגורמים העיקריים בתהליך הבישול הם מידת החום ומשך התמדתו של חום זה, נתנו חז"ל שני גדרים המתייחסים לשני גורמים אלו: יד סולדת בו לעומת אין היד סולדת בו - מידת החום, וכלי ראשון לעומת כלי שני - משך התמדת החום (כפי הסברם של התוספות). גדרים אלו הם אמנם כלליים מאד, ולא מדוייקים בצורה מוחלטת, אך אלו קביעות סבירות מצד המציאות, ויעילות לשימוש לכל אדם, ולפיכך קבעו אותן חז"ל להלכה.

הרעיון, שחז"ל קבעו באופן מודע קביעות מציאותיות שאינן מדוייקות לחלוטין, נראה מוזר במבט ראשון, שכן אנו מצפים, שההלכה תתבסס על קביעות מדוייקות לגמרי. אך יש לשאול לאידך גיסא - איזו אפשרות אחרת עמדה בפני חז"ל? הרי ודאי הוא, שהאדם הפשוט אינו יכול לקבוע בצורה מוחלטת, אם בנתינת התבלין יתרחש בישול או לא. לא ניתן לתת בנושא זה גדרים מדוייקים, ומאידך חייבים אנו לפסוק את הדין, מתי יש לחוש לבישול ומתי לא. הדרך היחידה היא, אם כן, לקבוע גדרים כלליים, שאינם קובעים במדוייק מתי יתרחש בישול, אלא קובעים הערכה מסתברת, מתי מסתבר שעלול להתרחש בישול ואין לתת תבלין בתבשיל, ומתי מסתבר שלא יתרחש בישול ומותר לתת תבלין.

אמנם לכאורה, ישנה אפשרות אחרת - להחמיר. אם אין בידינו כללים מדוייקים, ואיננו יודעים בוודאות אם יתרחש בישול או לא, עלינו להחמיר, ולהימנע מנתינת כל דבר בכל תבשיל, שמא יתרחש בישול. מדוע הסתמכו חז"ל על כללים שאינם מדוייקים, ולא החמירו בכל תבשיל שהוא? כיצד פסקו חז"ל להקל בכלי שני, על סמך קביעה כללית שאינה מדוייקת?

ראשית, יש לענות על כך, שלא כל מצב שאיננו בגדר ודאי, הרי הוא כבר בגדר ספק דאורייתא, שיש להחמיר בו. ישנם מקרים רבים, בהם ההלכה קובעת שאין צורך לחשוש, על סמך סבירויות שונות (כגון רוב, וחזקות מסוגים שונים), אף שאין בהן ודאות מוחלטת. ואף כאן, קבעו חז"ל סבירויות מסויימות, מתי עלינו לחוש שיתרחש בישול ומתי מסתבר שלא יתרחש בישול, ומכיוון שבכלי שני מסתבר שלא יתרחש בישול, הרי די בכך להתיר. גם אם ישנה אפשרות כלשהי שיתרחש בישול בכלי שני, אין אנו צריכים לחשוש לאפשרות רחוקה כזו.

יתרה מזו - גם בכלי ראשון, אין כל ודאות שיתרחש בישול בפועל. אדרבה - כידוע לכל אדם מנסיונו, רוב המאכלים דורשים בישול ממושך בחום גבוה, וברוב המקרים מסתבר, שדבר הניתן לתוך כלי ראשון לא יגיע לידי בישול בפועל, גם לא לכדי שליש בישול. ממילא, גם דינו של כלי ראשון, שאסור לתת בו דבר, הוא רק מחמת חשש, שבמקרים מסויימים עשוי להתרחש בישול בכלי ראשון. ובכלי שני, שבו הסיכוי לבישול הוא קטן עוד יותר, כבר לא ראו חז"ל מקום לחשוש לכך.

ועוד - אותם מאכלים שעשויים באמת להתבשל גם בכלי שני, אכן אסור מן הדין לתיתם בכלי שני. כך עולה מן הגמרא שהבאנו לעיל לגבי מלח, שלפי הסברה שהוא קל לבישול, באמת אסור לתיתו בכלי שני. ואם כן, אין להקשות מדוע לא חששו שמא יתרחש בישול בכלי שני, שכן במצב שבו מסתבר שיתרחש בישול, אכן אסור לתת מאכל גם בכלי שני. הדין שכלי שני מותר, הוא ברובם של המאכלים, שבאמת לא מסתבר שיתבשלו בכלי שני

הרב מלמד, הרחבות לפניני הלכה

ונלענ"ד שאפשר לבאר, שכל כלי שאין רגילים לבשל בו, מהתורה אין בו איסור, שכן איסור תורה הוא רק בבישול כדרכו. וכיוון שאין דרך בישול בכלי שני, גם אם יהיה בכוחו של כלי שני לבשל, הרי זה בישול בשינוי, ולכן אין איסור מהתורה להכניס מאכלים חיים לכלי שני. ורק במאכלים שהם 'קלי הבישול', שדרך בישולם בכלי שני או בעירוי מכלי שני, אם בישלם כך עבר באיסור תורה. אבל בכלי שלישי, אין רגילים לבשל כלל, ואפילו את 'קלי הבישול', ולעולם לא יהיה בו איסור תורה. וכיוון שברוב מוחלט של המקרים אין אפשרות לבשל בכלי שלישי, גם לא אסרו חכמים בישול בכלי שלישי.

ולפי זה נראה שאין לחוש לסוברים שאם היד נכוית יש בישול גם בכלי שלישי, שהואיל ומדאורייתא אין בו בישול כי הוא בשינוי, כל הספק הוא מדרבנן, ולרוה"פ אין בזה איסור. ואפילו אם יהיה זה כלי גדול כאמבטי, אם הוא בכלי שלישי, ברור שאין זה כדרך הבישול, ואפשר להקל.