בס"ד

**ותיק כמו העולם (2) – אוניברסליות, פרטיקולריות והאתיקה ההלכתית של הארוטיקה**

1. אמר רבי אחא בר חנינא: דאמר קרא שררך אגן הסהר אל יחסר המזג וגו'
2. שררך - זו סנהדרין, למה נקרא שמה שררך - שהיא יושבת בטיבורו של עולם.
3. אגן - שהיא מגינה על כל העולם כולו,
4. הסהר - שהיא דומה לסהר,
5. אל יחסר המזג שאם הוצרך אחד מהם לצאת, רואין אם יש עשרים ושלשה כנגד סנהדרי קטנה - יוצא, ואם לאו - אינו יוצא.
6. בטנך ערמת חטים, מה ערימת חטים הכל נהנין ממנה - אף סנהדרין הכל נהנין מטעמיהן.
7. סוגה בשושנים שאפילו כסוגה של שושנים לא יפרצו בהן פרצות.
8. והיינו דאמר ליה ההוא מינא לרב כהנא:
9. אמריתו נדה שרי לייחודי בהדי גברא, אפשר אש בנעורת ואינה מהבהבת? - אמר ליה: התורה העידה עלינו סוגה בשושנים, שאפילו כסוגה בשושנים - לא יפרצו בהן פרצות.
10. ריש לקיש אמר: מהכא - כפלח הרמון רקתך אפילו ריקנין שבך מלאין מצוות כרמון...

(סנהדרין לז, א)

**1**

חלמתי הרבה על הטקסט הזה. מי שאינו מומחה לתלמוד יכול לחלום במקום שבו האחרים חושבים (עמ' 93)

**2**

הסנהדרין רואה את עצמה בטבורו של עולם, אבל כל אומה רואה את עצמה בטבורו של עולם! המושג עצמו של אומה מופיע שעה שבקוצה אנושית מאמינה שהיא יושבת בטבורו של עולם, וזו הסיבה המביאה אותה לדרוש את ריבונותה ולקבל על עצמה את מלוא האחריות. אם כן, מה בין דלפי לירושלים? ניזהר מן הניגודים הקלים והרטוריים, אנחנו הצדק והם החסד, אנחנו אובים את ה' והם אוהבים את העולם. כל הגות אמיתית הכירה את כל ההרפתקאות של הרוח, וכנראה היוונות היא במידת מה רוחניות אמיתית... אם נחזור לטקסט שלנו ונעיין בו במלוא תשומת הלב ובפחות חשדנות, אולי יתמזל מזלנו ונגלה שהסנהדרין קצת שונה ממה שנראה כשמתבוננים בטבורי העולם השונים (98-100)

**3**

ואף על פי כן, גם אם יקבלו את הפירוש שאנחנו מציעים לדרך המוליכה אל המקור העברי כדי להבין את כינונו של מוסד החשוד ביווניות, עדיין המקור שנבחר כאן יפתיע אותנו: מקור הסנהדרין עם חצי המעגל הנהדר, המפגיש את הפרצופים האנושיים אלה עם אלה[...] הוא בשיר אהבה, בפסוק אחד משיר השירים...

בעיניי זו הנקודה החשובה ביותר בקריאה התלמודית שאני מציע היום. הבה נהנה מן הפרדוקס!... שיר אהבה שאמור לשמש מקור לבית משפט ולצדק... לא מדובר כאן על קשר ישיר בין הצדק לאהבה; קשר כזה גם קל וגם שטחי, צדק כביכול מבוסס על החסד, והחסד על האהבה. תספרו את זה למישהו אחר...

אולי אחד מיסודות הצדק הוא כיבוש התשוקה. הצדק שבזכותו העולם קיים עומד על הסדר הרב משמעי ביותר... הוא סדר האהבה, התחום המיני. הצדק קיים אם הוא כובש את כפל המשמעות הזה, שכולו חן וחסד ותמיד הוא קרוב לזימה. הסכנה המאיימת על הצדק אינה המשיכה לעוול... הסכנה היא הזימה (השייכת בעולמנו המערבי לתחום האישי ש"אינו נוגע לאיש" ואינה מסכנת, לדעת העילית האינטלקטואלית את הנדיבות ואת אומץ לבם של הלוחמים למען קידום הצדק) (97-98)

מה עושים חכמי הסנהדרין, המחזיקים בידיהם את גורל העולם, עם חטאיהם האישיים? האם הם לא חשופים לפיתויים המפתים את בני האדם העומדים לפניהם למשפט? לא. הדיינים בישראל חייבים להיות בני אדם יוצאי דופן: גם כשגדר של שושנים בלבד מפרידה ביניהם לבין החטא, הם לא פותחים בה פרצה. הם כובשים לגמרי את יצרם.

אדם השופט בני אדם אחרים חייב להיות טוב יותר משאר בני האדם. זו תביעה שאי אפשר להתפשר עליה, גם אם זו תביעה אוטופית. אך ייתכן שתביעה זו אינה אוטופית... הסנהדרין, טבורו של עולם, קיימת רק בזכות זן אנושי כזה. אחרת, הצדק הוא רק בדיחה.

גדר של שושנים זו מחיצה מאוד דקה. כדי להפקיד בין הדיינים לזימה אין צורך לבנות קיר אבנים, די בגדר של שושנים. גדר של שושנים בעצמה מפתה, היד נמשכת אל הפרח. במה שמפריד בינינו לבין הרוע מסתתר פיתוי רב משמעי...

כל הטקסט שהסברתי עד עכשיו, מתבהר: אין צדק בלי טוהר המידות של הדיינים, **לא תיתכן הפרדה בין חייו הפרטיים של השופט לבין חייו הציבוריים**. חייו האוניברסליים מתפתחים או מתערערים ברשותו הפרטית ביותר, בפרדס או בגיהנום הסודי של נשמתו. הנשמה והרוח אינן שתי רשויות נפרדות... (101-102)

השורות שאני מפרש עכשיו מוסיפות חידוש גדול על מה שכבר נאמר. כל מה שנאמר קודם על הדיין, נאמר כעת על העם היהודי כולו... בדימוי העצמי של האם היהודי לא קיים מושג של "המון", כולם שייכים – או אמורים להשתייך – לעילית... היהדות אינה מבטאת בדרך זו את גאוותה הלאומית או הגזעית. היא מלמדת את מה שלפי דעתה נמצא בהישג ידו של כל אדם. ואולי בגלל הוראה זו היהדות דרושה לעולם. יש כאן משהו יותר מעניין מאשר התיאולוגיה המונותיאיסטית שמבחינות רבות התאקלמה בעולם...

המוסר מתחיל בנו, ולא במוסדות שאינם מסוגלים תמיד להגן עליו. המוסר דורש מן הכבוד האנושי שיכול להתקיים בלי דגל. יהודי הוא אולי מי שמבין... את הצורך למצוא בעצמו את מקור הוודאות המוסרית שלו... גדר השושנים מעידה עלינו. היהודי מבשר על טיפוס אנושי חדש... האמינו לי, אין כאן שום דבר אוטופי. בקהילות היהודיות, בכפרים שהיטלר השמיד במזרח אירופה, גברים ונשים היו נפרדים מן הרוע עד כדי כך שגדר של שושנים הספיקה עבור טהרתם...

האם הטקסט הזה הוא אפולוגטי? מדוע לא? אני תמה אם קיים שיח שאינו אפולוגטי, אם הלוגוס עצמו אינו אפולוגיה...

בטקסט שלפנו העיקר הוא לימור אדם המוגן מן הפיתוי על ידי גדר של שושנים בלבד (103-104)

כדי שיהיה צדק בעולם, יש צורך בדיינים המתגברים על הפיתוי, ובקהילה המקיימת את המצוות כאן ועכשיו... על פי התלמוד, יהודי בלי מצוות הוא סכנה לעולם... היהדות אינה מביאה לעולם את נדיבות הלב הקלה או חזיונות מטפיזיים חדשים ועצומים, אלא צורת קיום המכוונת על ידי עשיית המצוות. (106-107)

**4**

היהדות היא האנושות על שפת המוסר בלי מוסדות (לוינס, שמות פרטיים, עמ' 181)

**5**

אמת היא אוניברסלית כאשר היא תקפה לגבי כל יצור תבוני. דת היא אוניברסלית כשהיא פתוחה לכל... אך התגלותה של המוסריות... חושפת גם את **מיקום** הבחירה...

האינטואיציה הבסיסית של המוסריות מתבטאת אולי בהבחנה שאינני שווה לזולת; וזאת במובן המחמיר מאוד שיובהר כאן: אני רואה עצמי מחויב ביחס לזולת, ועקב זאת אני תובע הרבה יותר כלפי עצמי מאשר כלפי אחרים... אתה למד מכך שאין בנמצא תודעה מוסרית שאיננה תודעה של העמדה יוצאת הדופן הזאת; שאיננה תודעת נבחרות. ההדדיות היא מבנה שהוקם על בסיסה של אי שוויוניות ראשונית. כדי שהשוויוניות תוכל לחדור אל העולם, צריך שיצורי אנוש יתבעו מעצמם יותר מכפי שהם תובעים מהזולת, שיחושו אחריות שבה תלוי גורלה של האנושות ושיציבו עצמם, במובן זה, מחוץ לאנושות. המצב הזה של "הבדלתי אתכם מכל העמים", שהחומש מדבר עליו, בא לכלל מימוש בתדמית של עם ישראל ובפרטיקולריזם שלו. מדובר בפרטיקולריזם שהוא תנאי לאוניברסליות שלו... רק במקום שבו מתקיים פולחן של חברה נבחרת, עשויה להתרחש גאולת האנושות...

ומדובר, בנוגע ל"ישראל", בקטגוריה מוסרית יותר מאשר בעובדה היסטורית, גם אם היה ישראל ההיסטורי נאמן בפועל לתפיסה האידיאלית של "ישראל" וחש עצמו נושא באחריות ובמחויבות שהוא איננו דורש מאיש, אך המקיימות את העולם... רבי מאיר, מחשובי התנאים, יכול היה לומר שעובד כוכבים העוסק בתורה הוא ככוהן גדול. עד כדי כך תפיסת "ישראל" בתלמוד ניתנת לניתוק מכל תפיסה היסטורית, לאומית, מקומית או גזעית

("אוניברסליות", מתוך "דת של מבוגרים", **חירות קשה**, עמ' 83-83)