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**חילון וביטול הכישוף (2)**

**חירות קשה, עמ' 76**

את כל מאמציה היהדות מייחדת – למן התנ"ך ועד לחתימת התלמוד במאה ה-6, וברוב הפרשנויות שנכתבו בשיא זוהרה של החכמה הרבנית – להבנת הקדושה של א-לקים במובן העומד בניגוד למשמעות הנומינוזית של מונח זה (כפי שהיא מתגלה בדתות הפרימיטיביות שבהן ביקשו תכופות בני זמננו למצוא את מקורה של כל דת)... היהדות הסירה את הכישוף מן העולם ויצאה חומץ נגד התפיסה הגורסת התפתחות-לכאורה של הדתות מן ההתלהבות והקדושה. היהדות נותרה זרה לכל שיבה תוקפנית של צורות ההתעלות האנושית הללו. היא מוקיעה אותן כתמצית האלילות...

הנומינוזי – או הקדושה – אופפים את האדם ונושאים אותו אל מעבר לכוחותיו ורצונותיו... הנומינוזי מבטל את היחסים בין בני אדם מתוך שהוא משתף את יצורי אנוש, ולו יהא זה מתוך אקסטזה, בדרמה שבני אנוש אלה לא ביקשו לעצמם... העוצמה הסקרמנטלית הזאת של הא-לוקי נראתה ליהדות כמין פגיעה בחירות האנושית... ולא שהחירות היא מטרה כשלעצמה; אך אין מנוס מלראות בה תנאי לכל ערך שיש לאל ידו של האדם להשיג...

הקדושה הנושאת אותי אל על היא אלימות; [לעומתה], המונותיאיזם היהודי אינו מאדיר עוצמה מקודשת..

**שם, עמ' 66**

הייתכן אפוא שהתחדשות יהודית תתרחש בסימן האי-רציונאלי, הנומינוזי, הסקרמנטלי? הנה באמת הקטגוריות הדתיות המבוקשות... למרבה המזל היו לנו החסידות והקבלה בתולדותינו!

תנוח דעתם של כל הטוענים כך: ניתן להיות יהודי בלי לחסות בצלם של קדושים. לחסידות ולקבלה אין זכות כניסה לנפש היהודי אלא אם הן מלאות חכמה תלמודית. וחכמה תלמודית היא פיתוח של האתי לכלל גאולה של נפש היחיד

[אה! עד כמה המוסרנות של המאה ה-19, על אף כל תמימויותיה, מתחילה לזהור באור חדש נוכח עינינו שהפכו אדישות. סגולה אחת לפחות הייתה לה, לתורת מוסר זו: היא בקשה לפרשה את היהדות כדת הרוח. זוהי נקודה מהותית, גם אם בעיניהם של צעירים הנוהים אחר קסמם של מיתוסים ותורות מסתורין, נראית תורת המוסר הזו חיוורת וכמו מרוקנת מכל עצמות ייחודית לדת]
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מתעוררת כאן בעיה פילוסופית: כיצד ניוון כזה אפשרי? מה גרם לטשטוש בין הקדושה לקודש ובין הקודש לכישוף? כיצד הפך הקודש לכישוף ולשליטה על בני האדם?... "מכחישין פמליא של מעלה": משמעות הכישוף היא ערעור על הסדר העליון, ערעור על המוחלט. זה ה"לא" השטני שאומר המכשף לסדר העליון... מניין בא ה"לא" הזה אל תוך ה"כן" של המוחלט? [הרי] אין שום דבר מעבר למוחלט שיכול להתנגד לו! איך עלה על הדעת הרעיון התמוה של קודש המתנוון? אם הוא הגיע לידי כך, סימן שלא היה אף פעם המוחלט, אלא חיקויו! כיצד התרחקה הנוכחות העליונה מעצמה?...

עבור כל איש או כל תרבות שהגיעו לקודש האמיתי, לקדושה, או לשירות העליון – אין בכישוף ממש, הוא לא מאיים עליהם, הוא לא מפתה אותם. זו בדיוק עמדתו של ר' חנינא (181-2)

אמר רבי יוחנן: למה נקרא שמן כשפים - שמכחישין פמליא של מעלה. אין עוד מלבדו, אמר רבי חנינא: אפילו לדבר כשפים.

הקרנתה וממשלתה של הפמליה העליונה חודרות את העולם רק אם יקבלו אותן בני האדם המצפים לאור ולכוח זה. המוחלט מגרש את מראיות-המוחלט רק עבור מי שדבק במוחלט. כשאני לגמרי ער לעליון אין דבר שיכול להפתיע אותי... ה"לא" משתחל ביש רק אם הערנות מתרופפת
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אמר רבי אייבו בר נגרי אמר רבי חייא בר אבא: בלטיהם - אלו מעשה שדים, בלהטיהם - אלו מעשה כשפים, וכן הוא אומר ואת להט החרב המתהפכת. אמר אביי: דקפיד אמנא - שד, דלא קפיד אמנא - כשפים.

שני היבטים של הכישוף: ב"לט" וב"להט"... איזו הבחנה מוזרה בין הכישוף הנעשה על ידי שדים לבין סתם כישוף! האם הראשון אינו רומז למה שמתגנב בטכניקה: הקודש שהתנוון בעזרת ההתרברבות בטכניקה?... ומה בדבר הכישוף השני... שאינו נזקק לכלים, המסתפק בלחשים? אולי זה הכישוף הפועל בדרך הרוחניות וההפנמה, האפשרות להתגבר על הסכסוכים על ידי הפנמת הבעיות, פתרון הבעיות על ידי כוונות טובות? לכישוף הפנימי משאבים אינסופיים: בחיים הפנימיים הכל מותר – עד הפשע ועד בכלל. מבטלים את החוקים בשם האהבה (184)

אמר אביי: הלכות כשפים כהלכות שבת, יש מהן בסקילה, ויש מהן פטור אבל אסור, ויש מהן מותר לכתחלה. העושה מעשה - בסקילה, האוחז את העינים - פטור אבל אסור, מותר לכתחלה - כדרב חנינא ורב אושעיא. כל מעלי שבתא הוו עסקי בהלכות יצירה, ומיברי להו עיגלא תילתא ואכלי ליה.

אבקש מכם להרגע: הקבלה זו בין השבת לבין הכישוף נוגעת רק לאיסורי השבת. כאן המקום להשוואות מבניות...

האם רב אושעיא ורב חנינא עסקו בדבר מותר? התשובה חיובית. אם אתם בקיאים ברזי היצירה, תוכלו לייצר יצור הנראה על-טבעי... הדבר מותר. הוראה נועזת זו מלמדת עד כמה מגוחך הניסיון להגביל את יוזמת האדם. בוז לאמונות הטפלות השמרניות ולחרדות מפני התפתחות הטכנולוגיה! כל זמן שאין אנו מתפתים מאיזה חזיון-שוא, מותר לנסות את הכל, ואפילו ליצור בשר מלאכותי. אין בכך כל כישוף.

מדובר בבשר מלאכותי, אבל גם בבשר שנוצר לכבוד שבת. הדיוק חשוב: מותר לחלום על הגשמת חלומות עוד יותר נועזים, בתנאי שהשבת תקוים: זו ריבונות האדם המסוגל להשתחרר מן הסדר... אם כן, ההקבלה בין הלכות הכישוף והלכות השבת אינה רק צורנית: השבת מציינת בהלכותיה את הגבול שבין הטכנולוגיה לבין הכישוף. במובן מסוים, הכישוף הוא חילול השבת... אני תמיד מתפעל כשאני מגלה, מבעד לוויכוחים המשפטיים וההשוואות הצורניות של הגמרא, הברקות רבות משמעות שהן כנראה עיקר העניין. ההשוואה בין הכישוף לבין חילול השבת... היא מרשימה. מרשימה עוד יותר העובדה שהשבת היא, בסופו של דבר, למען האדם. ואולם היא נשארת למען האדם אך ורק אם מערכת חוקים מגינה עליה מפני ניצול האדם ומפני הכישוף וקסמי הלחש (185-186)
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 לפנינו קטע הנראה בעל אופי סיפורי: מעשיות שונות של כישוף, כפי שמספרים אותם זקני החכמים בשעות הפנאי; ואף על פי כן, שיחת חולין של תלמידי חכמים הינה בעלת משמעות...

האם הכישוף יוצר דבר? לא, אין בכישוף שום יצירה... המכשפים אינם מסוגלים לברוא לא את היצור הקטן ביותר ולא את הגדול ביותר, הם יכולים לברוא רק מה שכבר קיים, הם מטלטלים דבר ממקום למקום (186)

 רש"י מוסיף: הוא לא נקרא כאן בשם רבי ינאי, מפני שהשתמש בכשפים. הגמרא אינה רוצה להעניק את התואר "רבי" למי שרכב על גבי אשה בשוק (188)
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כדי לשכנע את חבריו, רבי אליעזר הסתייע במופתים על טבעיים. החלק הזה של הסיפור מאוד מפורסם: עץ נעקר משורשיו, נהר חזר לאחור... ואולם רבי יהושע לא הסכים להכריע דיון הלכתי על ידי עץ שנעקר משורשיו או נהר החוזר למקורותיו: הקץ לניסים! (189)

אתם שואלים את עצמכם שאלה אחרונה, והגמרא שואלת אותה: האם רבי אליעזר עסק בכישוף?

נקודה אחרונה זו היא מכרעת: אנחנו חייבים להכיר את כל מה שלמדנו על עולם האשליות והכישוף, על התנוונות הקודש שבה שוקע הקודש המזויף (או הקודש כפשוטו)... ידיעת התועבות האלו היא היחס היחיד שהיהדות מקיימת עם הקודש הזה ועם ביטולו. הקדושה שהיא מבקשת איננה חייבת דבר נוסף, לא לעולם הקודש ולא לעולם המחולן, שבו הקודש ממשיך להתנוון כשהוא מתפרנס מעצם ניוונו. הקדושה שעם ישראל מבקש אינה חייבת יותר מאשר חובת הידיעה לממלכת האל המת, אותו אל שהיהדות ידעה מאז ומעולם על מותו, מפני שמיתתו כבר הושלמה לפני אלפי שנים. הקדושה שאליה הוא שואף מגיעה אליו רק מידי א-לקים חיים. (עמ' 195)