בס"ד, ח' אדר"א התשע"ט
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**המשך לימוד מסמך פרוגראמטי של הרב שג"ר**

**מכתב של הרב שג"ר לבאי הכנס לרפואתו סמוך לפני הסתלקותו**

בס"ד. ימי ההגבלה ה'תשס"ז.

על דבר המכון ללימוד ולהוצאת כתבַי

לידידי, תלמידי ומשתתפי הכנס הי"ו,

על אף העובדה ששנים רבות - בעקבות התורה החסידית - הקדשתי את מאמצי העיקריים לפיתוח השיח האישי קיומי, שמטבעו הוא פונה לפרט, ולא פעם הוא עומד במתח עם הפניה לתיקון החברה, מכל מקום, על התיקון האישי להביא גם לתיקון חברתי. מכאן רצוני לפתח אלטרנטיבה יהודית-תורנית היונקת ממסורת ישראל, באופן שתוכל להתקבל בחוגים רחבים ככל האפשר בחברה הישראלית, גם זו החילונית. זאת ועוד, רצוני היה ליצור במסגרת הקהילה הציונית-דתית, אמירה תורנית ממשית, שתוכל לספק מענה הולם למאוויים הדתיים והקיומיים של בני הדור, ולהוות חלופה ממשית לזרמים הקיימים בחברה זו. כל זאת, על רקע המשברים והסתירות שהחברה הזאת - אליה אני שייך ובתוכה אני חי - נקלעה להם, ושאליהם הרביתי להתייחס ואף לכתוב. אני מאמין שבמאמצים הבאים לידי ביטוי בכתבי, עברתי כברת דרך לקראת הפתרון המיוחל, גם אם מה שכתבתי, עדיין רחוק משלמות.

'ו"ו החיבור' האופיינית כל-כך לציונות הדתית - ישיבה **ו**צבא, ישיבה **ו**אקדמיה, תורה **ו**לימודי חול, תורה **ו**עבודה, איננה סינתזה חיצונית ובודאי שאינה עבודה-זרה בשיתוף כפי שיש שהטיחו כלפיה. יש לפרשה כפי שפירש פרנץ רוזנצוייג את 'ו"ו החיבור', כאבן המונחת בגולת הכותרת של קשת אבנים - אבן הראשה, המחזיקה את הקשת כולה ונותנת לה את משמעותה. זהו לדעתי, 'קו היושר' [ישראל הם ישר-אל] שעליו מרבה לדבר המהר"ל, וניתן להשוותו לנקודה גיאומטרית שאיננה תופסת מקום, אך נותנת לכל המבנה את צורתו ומשמעותו.

מכאן מאמצי לשלב ולכלול זרמים שונים גם אם אינם נתפסים כחלק מלימוד התורה המסורתי - ומורה הדרך לכך הינו הראי"ה קוק זצ"ל שלאורו אנו הולכים...

אני מאחל לכולנו הרבה שמחה וקבלת תורה,

המצפה לישועה,

שג"ר

\*

ב"ה, אב תשנ"ח

ג' אלול, הראי"ה, פתיחה, הישיבה

....כאן ניתן להצביע על הבעייתיות בכך שגישה שמלכתחילה היתה פריצה מתמסדת והופכת מהעזה של הבנים למסורת אבות, אולי בעיתה של הצ"ד שהופכת לניאו-אורתודוכסיה עם כל החסרונות והפגמים של האותודוכסיה. לזו למעשה התכללות של המשיח באבות, בבחינה זו הופך המשיח עצמו להיות אב, כשחידושו של המשיח הופך להיות מקור בעצמו. ואכמ"ל. ובדרגה של לעתד"ל "נקיבה תסובב גבר" בחינה גבוה יותר מהתכללות משיח באבות ואכמ"ל.

קלויזנר: (אי"ש 12); :"איני מעלים מן הקוראים: היו ימים שלא היתה דעתי נוחה ממנהגיו של הרב קוק. מצד אחד - רב משכיל וחוקר, שעוסק במה שלמעלה ובמה שלמטה, מדבר תמיד על קודש וקדושה, מוצא ענין גדול ורב בבנינם של האומה והארץ ומתיחס בסבלנות אפילו לעברינים במובן הדתי אם רק הם בונים את עם ישראל בארצו. ומצד שני - רב מוציא כרוזים בענין איסור שחיטתם של שוחטים תימנם בשביל אשכנזים, כותב ספר בדבר חבישת התפילה של ראש, אינו מוצא סיפוק אפילו באדיקותו של המזרחי ונלחם בזכות הבחירה של הנשים".

רצ"יק: "אבי נ"י המבחר הוא מן הרבנים האדוקים. ואשר מלבד גאונותו בתורה זכה לשם "צדיק" - ועכ"ז הוא חוקר ופילוסוף חופשי - באין שום מעצור לפניו - במלוא המובן של המילה הזאת".

למעשה הראי"ה הינו אדם בעל תודעה מודרנית הקולטת את העולם המסורתי מבפנים וקליטה זו בצד כשרון הראיה שלו שעליה נעמוד בהמשך הפכה אותו למיסטיקן ונתנה לו את גדלותו המיוחדת. הסיטואציה המיוחדת והבעיתית הזאת סוגרת אמנם את האפשרות שלנו להיות המשך פשוט של הדורות הקודמים, אך פותחת לדעת הראי"ה אפשרויות יהודיות ודתיות גדולות הרבה יותר. ובהקשר זה אני רוצה לדבר על תכנית הישיבה של הראי"ה.

למעשה הרב הינו אדם בעל תודעה מודרנית המושרש לגמרי במסורת ומכיר אותה מבפנים ובאופן אינטימי, צירוף זה יצר את דתיותו המיוחדת ואת חויותיו המיסטיות.

הרב שייך לבחינת הראיה, הוא הופך את התוכן בספרים למחזה של ראיה בבחינת חכם בבינה ולא רק לחוויה הקיומית, מכאן הצד המיסטי שבו, הדבר מקביל להכרה השלישית. ולכן הביטול שלו הוא דווקא לכלליות ולחכמה ולא לאין כבחסידות.

תכונתו של הראי"ה הראיה, מכאן מוטיב האור שכ"כ מרכזי אצלו. הוא מסוגל לראות רעיונות, חוויות וכיו"ב.

זוהי בחינת חכם בבינה. ומכאן עצמת השיכנוע. בחינה של רואים את הקולות. מכאן שהעיקר אצלו הינה הכלליות שהיא החכמה, ההכרה השלישית, והביטול שלו הינו לחכמה ולא לאין החסידי.

החויה האכס' קיימת אצלו, זו עיקרה השלימות עם הדבר, ההזדהות והיכולת לומר דבר ובלב שלם. היכולת מהוה את האישור הפנימי לאמת של הדברים. היא נתפסת כהשראה, אך כהשראה שבאה מבפנים. ראה רי"ג תשובת עמ' קי תשו"ע יחוד אבא ואמא העלאת השמיעה לראיה וגילוי הכתר עיי"ש.

רוב כתיבת הרב הינה השראה העוברת מהכתר ישירות ליד = הכתב או הדיבור בבחינת המל'. כתיבה שמתוך השראה. אך הראיה נמצאת מעליה.

תכונה זו של ראיה היא היכולת באמצעות הדמיון לברוא מציאות להפוך את הרעיון לממשות חזיונית, והוא שלב בינים ליכולת הבריאה בכלל, השוה האידיאליסטים יכולת היצירה של המציאות באמצעות הדמיון. ראיה זו המשוחררת מכבלי היש הינה חויה מיסטית. ומכאן האפקט הרגשי העצום שלה.

3. אני רוצה לדבר בקצרה על הישיבה ומגמותיה וגם זאת בהקשר דברי הראי"ה.

כתבי 67,13. תובנה מרכסיסטית המלמדת שעל האדם לתפוס את מקומו של הטבע, ועליו להבנות את הפרוצס באמצעות התבונה המודעת. זוהי התרופה, אך גם המכה, המודעות העצמית הביקורתיות מנתקת אותנו מהרצף הישיר והסטיכי של דורות קודמים, שוב איננו יכולים לראות בתמימות את היצירה התורנית שלנו כהמשך וכגילוי האמת של הדורות הקודמים, הראי"ה יודע זאת במצב הזה "הוא אובד הרבה מסגולתיו הטבעיות", אך הוא מאמין שסופו של המהלך הוא: ש"תחולל גדולות הרבה יותר מכל פעולות ההכרה הטבעית העורת- לקיום האור האלוקי... לאמונה ולשמירת התורה". הרב עונה לרידב"ז שכתב לו: "מחשבות כ"ג גבהו ממני ומהשגתי, ואני רוצה להיות ב"יהדות פשוטה" כמו שהיתה הסבתא שלי", תשובת הראי"ה: "אמנם הסבתא היתה מסתמא אשה כשירה וצדקת כשהיא לכשעצמה, אבל מידת השגת יראת השמים שלה לא תהיה מספקת להנהגת כלל ישראל, לזה צריך בירור מחשבות וכו'" (לשלושה באלול תרצ"ח, אוצרות א,77.

הרב קובל על כך שהמאמץ התורני מופנה כולו לביסוס האמונה של הסבתא, דבר שלמעשה השתרש היום גם במחנה הצ"ד ובכך הוא רואה את חוסר היכולת של עולם התורה במאבקו בחילון.

"אני רואה שעיקר מניעת ההצלחה וכו'" ע' אג"ר א,קס ושם בהמשך ביחס לחסידות.

את יחסו לסוג כזה של תורה גילה לא פעם: "הסבל הגדול של החברתיות הכרכית מונע אותי הרבה מההתנערות הפנימית, ונפשי שוקקה וצמאה לתנועותיה העצמיות, וזרמי הטירדה סוחבים אותי להתעסק בהמון שיחות, פלפולים דרושים ורעיונות מוגבלים מטוכססים באופים מלוחצים, כמו שהבריות התמימות והמחקות את התום מורגלות בהם, ובקושי גדול הנני משוטט למצוא את גרעיני האמת ופניני היושר הנמצאים בתוך השבלונה השוטפת הזאת". אג' ג, עמ' ל' ועיי"ש סח ועוד לגבי התמימות. וראה אוצרות א,51.

4. בהקשר זה מופיעה תכניתו של הרב להקמת ישיבה מרכזית עולמית, תכנית שלמעשה לא מומשה אף פעם, לא במרכז של הרב עצמו, לא במרכז של היום ואפילו לא בישיבות ההסדר, אפילו ישיבות ההסדר אינן אלא חיקוי של הישיבה הליטאית שנתוספו לה מספר אלמנטים בשולי לימוד הגמרא שלכשעצמו מתנהל בשיטת הלימוד הישיבתית המסורתית. כשהייתי תלמיד אמרו שבמרכז לומדים בשיטת הנצי"ב, דבר שלא היה נכון גם אז כמו גם עתה, למדו במה שהייתי מכנה שיטת לימוד ירושלמית מהסוג של עץ חיים כמו של הדרכי דוד או הגידולי שמואל, שיטה שהושרתה מאבהא"ז ששילב למדנות בריסקאית עם מהלכים מסורתיים של לשיטתו וכיו"ב, כך למיצער לימד ר"מ פרום ז"ל. מניעיו להקמת הישיבה, שיטת הלימוד ותחומי הלימוד הנהוגים בישיבה אינם מתאימים לדורו ולא יוכלו לעמוד בפני ההשכלה והרוח הציונית החילונית ההולכת ומתפשטת, תלמידי ישיבות אלו גם לא יוכלו להפוך להיות המנהיגים הדתיים והרוחניים של החברה היהודית. ראה למשל א,קפח. מענין הדבר שדברים אלו שנכתבו לפני שני דורות נכונים במידה רבה גם ביחס לישיבות היום.

אנו מוצאים התבטאויות שונות וסותרות של הרב עצמו ביחס לתכנית הישיבה, וכבר עמדו על כך. (ראה הרב פילבר לאורו, אוצרות א,127 ואיש שלום) האם לראות בסתירות אלו היסוסים של הראי"ה עצמו? (אי"ש) אולי חזרה שלו מעמדותיו? ואולי השוני נובע מהמענים השונים שאליהם נשלחו התבטאויות אלו?

בפולמוס מרכז האחרון ציטט הרב טאו מאיג' ב,רז הרב מביע שם חשדנות וחוסר אמון כלפי המודרנה ומכונותיה המורכבות, העתיק והמנוסה הוא הבטוח. דווקא מביהמ"ד העתיק תצא תורה ואורה לישראל. מרכז לפי הרב טאו שייכת לקטגוריה הזאת של בתי המדרש העתיקים.

אבל איך דברים אלו מתישבים עם דברי הראי"ה במקו"א כמו אג' ג,מב. שינוי גם ביחס להשכלה!!! וכן ביחס למחקר א,קפח.

ציטטתי מתוך שתי איג' ואולי לא הקולעות ביותר, ודברי הראי"ה בעניין מפורסמים.

ניתנו תירוצים שונים הן לסתירות בד' הראי"ה והן לכך שלמעשה תכניתו לא מומשה ראה חוברת הפולמוס עמ' 18 ההבדל בגיל התחלת הלימוד, הרב פילבר מצטט את הרצי"ה עמ' 3 ומסקנתו בעמ' 4 המבחינה בין מכון מחוץ ומכון בתוך הישיבה, הוא אף מביא אסמכתא מאיג' א,קיח אך הרב פילבר מצטט רק את הסיפא של המשפט הרישא היא: "המדעים הכלליים צריכים לתפוס בה מקום רשמי בלה"ק", והכונה ברורה, ההבחנה בין לימוד בלה"ק ללימוד בשפה זרה. תלמידי הרצי"ק מעידים בשמו אחרת ראה שם עמ' 29 וראה בשם הרב טאו בסוף החוברת.

לפי דעתי תירוצים אלו מחטיאים את העוקץ המרכזי שבתכנית הרב ביחס לישיבה, עוקץ שנראה גם מתכנית הנזיר שהרב הסכים לה, לא רק שהוא לא מתנגד ללימוד המכון, אלא שכל העניין הוא שהללו יהיו חלק מלימודי הישיבה, אלמלא כן אין מקום ללמדם בישיבה כל ועיקר, על לימודי המכון להתקיים דווקא בתוך הישיבה וכחלק מהלימודים בה.

יש להבחין בין לימודים שהרב איננו רואה אותם כחלק מלימודי הישיבה עצמם אע"פ שחיוני ללמדם כמו שפות זרות וכו' שאותם אין ללמוד כחלק מלימודי הישיבה עצמם ובכל אופן יש ללמדם מחוץ הישיבה שלא כד' הרב טאו, לבין לימודים שהינם חלק מהישיבה עצמה. הבחנה זו מקבילה להבחנה נוספת בין ישיבה לבית מדרש למורים. יש מוסדות הבאים להתפשר עם צרכי הזמן, הללו אינם ישיבה, אך גם אותם מחייב הרב במידה כזו או אחרת, וישנה ישיבה שגם לגביה מלמד הרב שיש לשלב וללמוד לימודים נוספים ובדיסציפלינות נוספות בלי לפגוע בישיבתיות, והם הם העתידים להפוך ולהיות הישיבה. העובדה שהיום גיל הלימוד מאוחר יותר פועל בכיוון הפוך מהטענה שהועלתה לעיל ראה אגר' א,קפט דוקא לגבי הצעירים מתיר הרב שהישיבה תמלא גם פונקציה של בתי ספר למורים.

5. מקובל תמיד לראות את החידוש העיקרי של הרב בשילוב לימודי האמונה בישיבה, והדברים נכונים, אך אעפ"כ הרב מדגיש את לימוד הגמרא דווקא כלימוד המרכזי בישיבה, וגם לגביו חידושיו מרחיקי לכת. אני רוצה לכן לסקור בקצרה את הנחיותיו של הרב דווקא בנושא לימוד הגמרא ולמתוח קוים בינו לבין המטרות שלנו בישיבה, בלי לרצות להיות יומרני מדי אנו אולי המקום היחידי שבמידה כזו או אחרת רוצים אמנם ללכת בדרכו של הרב. אעשה זאת בעזרת הציטוטים של הרב צוריאל מתוך כתבי הראי"ה.

ראשית לימוד הגמרא מרכזי. ראה אוצרות 75 "היו בחורים". ללא ספק שהרב היה מתנגד למגמות שמתפשטות היום בישיבות ההסדר והופכות את הלימוד הפנימי חסידות וקבלה לעיקר. ראה גם דבריו בכתבי 20,4. הרב רואה במחקר השכלי ובשכלול המושגים השכליים את הערובה לכך שההשגות הרוחניות תהינה אמנם אמיתיות עיי"ש 13,4. וגם בכך נוטים לזלזל היום ואכמ"ל.

לגבי לימוד הגמרא עצמו הרב מדגיש עיסוק במקורות ראשוניים כמו מדרשי תנאים, תוספתא, גאונים וכו' ואת זה אנו משתדלים לעשות בישיבה, ומבואות ראה גם תכנית הנזיר, מידות שהתורה נדרשת בהם וכו'. וכן לימוד היסטוריה, ארץ ישראל משפט עברי ובקורת בקורת המקרא ראה בנזיר.

ראה אוצרות 74 וראה גם 127 סע' 47 "הרב פירט" ובהמשך. וראה ב,קפא-ב שם הרב מדבר גם על העבודה החיצונה וכו'. אמנם שם לא מדובר על לימודים שילמדו בישיבה, אלא על כתיבת מבוא וכללים, אך הראי"ה הרי הדגיש לימוד מבואות וכללים כחלק מלימודי הישיבה עצמה

למעשה תכנית הלימודים של הישיבה הינה דיסצפילינה של לימוד שונה, דיסקורס תלמודי שונה. הוא מתנגד לפלפולים שם,73 מדגיש מאד את הלימוד ההיקפי ואף את לימוד הרמב"ם כחלק מסדר הלימוד עיי"ש. וכן ראה בתכנית הנזיר לימוד לפי נושאים, וכן יחסו לגר"ח שם,75.

חברו בדברי הרב מספר מגמות. ראשית, החשדנות כלפי הלמדנות הבריסקאית מתוך טענה שאיננו סומך על סברה שאיננה מפורשת בש"ס, וראייתה כאילוץ מלאכותי של המקורות ולא כרצף ישיר שלהם. אבל גם ניתן לראות בדברים אלו של הראי"ה המשך של דרכו של הנצי"ב בלימוד הגמרא, גם הוא עסק במקורות ראשוניים וכתב פירושים לספרי ולשאילתות, וגם לא נרתע מעיסוק בכ"י, לשם כך אף נסע לספריה בפטרבורג שם מצא בין השאר שתי שאילתות חדשות שאותן צירף לשאילתות דר"א, וכך גם המגמה לריאליזציה ועמידה ישירה ובלתי מתווכת כלפי המקורות, אצל הרב ישנה אף הקצנה של גישה זאת בנכונותו לשלב אף מקורות חיצוניים ומדעיים ללימוד הגמרא.

למעשה שינוי שיטת הלימוד שהראי"ה רואה בה חזרה לשיטת הלימוד המקורית הינה חלק ממפעלו הכללי של הראי"ה, הרצון לראות את התורה כאמת ממשית ולא משחק הנכון רק כלפי אלו שהצטרפו אליו ומקבלים את חוקיו. ניתן לומר שיש כאן רצון לאוביקטיביזציה של הלימוד. הדבר ניכר בעניינים נוספים כמו התנגדותו של הראי"ה לניתוק הלימוד בעיון מההלכה. ניתוק זה נובע לדעתו מכך שנתק כזה נגרם מכך שאו שהלימוד התיאורטי או ההלכה אינם מכוונים לאמת הכנה והישירה. זו לפ"ד גם הסיבה לכך שהרב רואה בלימוד ההלכתי לימוד עיקרי. וגם ממה שהזכרנו קודם איחוד הלכה ואגדה הם רצון להבין את התורה הבנה ממשית ראלית. כוונתי באובייקטיביזציה להוציא מגישה הרואה בתורה גזירות כתוב, ותומכת ביצירתיות דמיונית כמו תירוצים ופלפולים שאינם עומדים במבחן של בקורת ישירה ופשוטה. הרב חש וביטא זאת לא פעם תחושה שגם היום אנו חשים אותה לפיה הלימוד הישיבתי עלול להפוך יבש ולא רלוונטי.

החיפוש של הראי"ה אחרי המשמעות של ההלכות והמשפטים, משקף את זה שהוא איננו מסתפק בגישה הרואה את משמעות המצוות רק בכך שהינן ציווי השי"ת. כמו שביחס לקיום המעשי של המצוות הרב שואף לקידוש החול, להכללת תחומים של החול בקודש, קידוש שהשפעתו איננה רק על החול, אלא שהוא מחולל אף שינוי בקודש עצמו. הרב רוצה לראות בקיום המצוות תיקון אובייקטיבי של המציאות, בניגוד לתפיסת שתי העולמות השכיחה, כך גם ביחס ללימוד תורת א"י רוצה הרב להכליל את המדעים והמחקר בקודש עצמו להפכו לקודש, אך הדבר כרוך גם בפעולה הפוכה ניתן לכנותה כחילון הקודש וזאת כדי ליצור מימד חדש של קדושה שהראי"ה מכנה אותו כקדושה של הטבע עצמו בניגוד לקדושה בחו"ל שכמוה כתורת חו"ל הינה קדושה המנוגדת לטבע, והבונה את עצמה על מעגל סגור משלה. הרב מוכן להרים את הכפפה ולאתגר את עצמו בהתמודדות ישרה וכנה עם הביקורת לסוגיה מתוך אמונה שזאת אמנם האמת ולכן אין לפחד מכל התמודדות שהיא. אתגר זה הוא אתגר של הישיבה עצמה, ועליו להיעשות דווקא בישיבה והראי"ה כאמור לא רק שאיננו רואה בו פגיעה בישיבתיות אלא דווקא מימושה הגבוה יותר, ולכן על אותם חלקים של לימודי מכון השייכים לעניין הזה להיעשות בישיבה עצמה.

כך גם ביחס ללימוד הפילוסופי ראה תכנית הנזיר שהראי"ה הסכים לה, הרצון שגם הפילוסופיה והמשפט העברי וכו' יהיו חלק מה"ת...