בס"ד

**והבורא יצר את האשה**

התלמוד מדבר כאן על האשה. [אולם] הוא פותח בשלושה היגדים על האנושי, מלבד הפרדת האנושי לזכר ונקבה. מיד מדובר על שניות האדם ועל ניסיון להגדיר את האנושי; מאוחר יותר ידובר על הנשי והגברי לאור הניסיון הזה.

**הקרע והפיצול**

דרש רב נחמן בר רב חסדא: מאי דכתיב וייצר ה' אלהים את האדם בשני יודי"ן - שני יצרים ברא הקדוש ברוך הוא, אחד יצר טוב ואחד יצר רע.

הקורא התמים, שיראתו קודמת לחכמתו, כבר אינו מתפלא מכלום. לפחות בעיית הכתיב מעוררת את התבוננותו. האם יוצרים אדם כפי שמייצרים כד? נקשיב לתשובה: "שני יצרים ברא הקב"ה"... יצירת האנושי יוצאת מן הכלל. לברוא אדם פירושו – לברוא שני יצורים ביצור אחד. עוד לא מדובר על האשה, (ולא ידובר על האשה עד סוף שלושת ההיגדים הראשונים).

האנושי מהו? להיות שניים שהם אחד; ההפרדה, הקרע בעצמותה של ישות מסוימת; או בפשטות – המודעות והבחירה, הקיום על פרשת דרכים בין שתי אפשרויות, בין שתי נטיות המוציאות זו מידי זו, המתנגדות זו לזו.

מתקיף לה רב נחמן בר יצחק: אלא מעתה, בהמה דלא כתיב בה וייצר - לית לה יצרא? והא קא חזינן דמזקא ונשכא ובעטא!

בעל חיים מסוגל לנשוך ולבעוט, אבל הוא גם יכול לציית ולעבוד. אם כן, יש בו יכולת לבחור ומודעות. כיצד נוכל לומר שהתבונה והתודעה מגדירות רק את האנושי?... התבונה יכולה לשרת את החייתיות ואת היצרים... נצטרך לחפש את הקו המבדיל בין האנושי לבין כל השאר מחוץ לתודעה...

אלא כדרבי שמעון בן פזי, דאמר רבי שמעון בן פזי: אוי לי מיוצרי ואוי לי מיצרי.

וי כשאני מקבל את מרות הבורא, מפני שטבעי כיצור תמיד מפריע לי, אבל גם וי לי כשאני סר למרות מהותי כיצור, מפני שמחשבת הבורא, כלומר תורתו, מקלקלת את הנאתי! אני תמיד קרוע, הפעם לא בין ימין ושמאל, אלא בין העליון לתחתון. האנושי פירושו להיות לכוד בין הבורא (כלומר החוק שהוא נתן לי) לבין הקיום. אלה התשוקות המאושרות... שאנחנו קוראים להן בהרחבה בשם "הארוטי"... האדם אינו יכול להיות שבע רצון מעצמו; הקיום האנושי דרמטי, הוא לא רק מפולג כי הוא צריך להכריע בין התשוקות, אלא הוא גם מתוח בין החוק שניתן לי לבין הטבע של עצמי (עמ' 207-209)

**שני פרצופים**

אי נמי: כדרבי ירמיה בן אלעזר, דאמר רבי ירמיה בן אלעזר: דו פרצופין ברא הקדוש ברוך הוא באדם הראשון, שנאמר אחור וקדם צרתני.

והנה ההיגד השלישי: האם הראשון היה בעל שני פרצופים... שימו לב: כדי לדבר על שני הפרצופים האלה רבי ירמיה לא מזכיר את הפסוק המופיע בספר בראשית "זכר ונקבה ברא אותם"; שני פרצופי האנושי אינם שייכים (עדיין) לשני פרצופי הזוג! חכמי התלמוד מעדיפים כאן את מזמור קלט... (זו דרכי: כשפסוק מן המקרא מוזכר כהוכחה... חכמי התלמוד... מזמינים אותנו לערוך חיפוש בהקשרו של הפסו' המצוטט). מזמור קלט הוא מזמור נפלא: (ג) אָרְחִי וְרִבְעִי זֵרִיתָ וְכָל דְּרָכַי הִסְכַּנְתָּה: (ה) אָחוֹר וָקֶדֶם צַרְתָּנִי וַתָּשֶׁת עָלַי כַּפֶּכָה: (ז) אָנָה אֵלֵךְ מֵרוּחֶךָ וְאָנָה מִפָּנֶיךָ אֶבְרָח... תמיד יד ה' אוחזת בי ומדריכה אותי; אי אפשר לברוח מפניו, תמיד אני תחת עינו הפקוחה... נוכחות ה' פירושה: להיות נתון במצור על ידיו או להיות מוטרד על ידיו, טרדה המורגשת גם כבחירה...

במילים אחרות: אנושיות האדם היא קצה של הפנימיות, קיצו של הסובייקט. הכל פתוח. המבט חודר בי, היד אוחזת בי. אין פלא שיונה הנביא לא הצליח להתחמק משליחותו. זו משמעות שני הפרצופים. אילו היה לי פרצוף אחד, מחשבותיי הפנימיות והסתייגויותי היו מתחבאות בעורפי... והנה במקום עורף – פרצוף שני! הכל חשוף, כל כולי מתייצב פנים אל פנים ונדרש לענות... אפילו החטא אינו יכול להפריד ביני לבין ה' המביט והנוגע בי. אפילו הרוע, המפלט האחרון כדי לנתק את הקשר... אינו יכול לשמש כמפלט. מזמור קל"ט מלמד שהנסיגה היא ללא הועיל... אתה תמיד חשוף!

עדיין לא מוזכרת האשה. הפרצוף הנשי מופיע בהמשך, בעקבות המושג "פרצוף רצוף"... משמעות הנשי מתבהרת מתוך המהות האנושית, המשמעות של "אשה" מתבהרת מתוך זו של "איש": לא הנשי מתברר על ידי הגברי, אלא הפיצול בין הנשי לגברי – הדיכוטומיה – מתבררת רק על ידי האנושי. אין שום משמעות ממשית להשלמה, זו רק מילה ריקה, אם לא מבינים קודם במושג ה"שלם" את הצורך ואת המשמעות של הפיצול.

נדגיש עוד את המשמעות שגילינו בדברי ר' ירמיה... נשחרר אותה מצורותיה התיאולוגיות (כשקוראים לא נעצרים בצורת האותיות המדברות אלינו, כשם שלא נעצרים כשקוראים את האות A בצורת הגג שאות זו מציירת). מה פירוש הדבר להיות נתון במצור על ידי ה'?...להיות תחת עינו הפקוחה של ה' משמע לשאת על גבך ביחידותך יחיד אחר, להיות אחראי על היחיד הזה, כאילו היה פרצופו הנסתר של האחר ממשיך את פרצופי ומחזיק אותי ער מכוח עצם הסתרתו, מכוח האיום הבלתי צפוי שבו. הוא מאיים עליי... יש כאן אופן מהותי של הקיום האנושי, הנחשף... עד שיהיה העור כולו לפרצוף...

אבל האם השניות הלא הדדית הזאת אינה מבשרת כבר את ההבדל בין המינים? כך מופיעה האשה האנושי; החברתי מתרומם מעל לארוטי (209-212)

**המיני טפל לאנושי**

ויבן ה' א-לקים את הצלע, רב ושמואל; חד אמר: פרצוף, וחד אמר: זנב,

שני המתווכחים מסכימים בזה שהאשה אינה רק נקבת האדם, היא שייכת לאנושי. לפי שניהם האשה נבראה מיד מתוך האנושי. לפי הראשון, היא לגמרי בת זמנו של האיש; לפי השני, נדרש מעשה יצירה נוסף כדי לבוראה.

מה נושא הוויכוח? האומר כי הצלע הייתה פרצוף חושב על שוויון מוחלט בין הנשי לבין הגברי, הוא סבור שכל היחסים ביניהם שווים... ההבדל והיחס בין המינים שייכים לתוכן המהותי של האנושי. ולמה התכוון החכם האומר כי הצלע לא הייתה אלא זנב? הוא לא יכול להתעלם ממה שקרה לאותה חתיכת בשר... הוא יודע שהבורא הטריח את עצמו כדי לעשות ממנה אישיות... הוא יודע שהיא נבראה מתוך מעשה יצירה אמיתי; אבל הוא סבור שמעבר ליחס האישי, המתקיים בין שני יצורים שנבראו על ידי שני מעשי יצירה, הייחוד הנשי הוא עניין משני. לא האשה משנית; היחס לאשה הוא המשני. היחס לאשה כאשה אינו שייך למישור הראשוני של האנושי. ראשונים הם התפקידים שממלאים האיש והאשה כבני אנוש. הם לא רק זוג יונים המתנים אהבים, הם לא מוגבלים ליחסים שמתקיימים ביניהם בגלל הבדלי המין. השחרור המיני אינו מצדיק לבדו את המהפכה הראויה למין האנושי... האשה אינה פסגת חיי הרוח, לא "הנשי הנצחי" יביא אותנו לפסגות...

המיני טפל לאנושי. יש כאן יותר מאשר דקדוקי עניות; זו הבעת הסתייגות מן המהפכה, המגיעה לשיאה המדומה כשהיא הורסת את המשפחה כדי לשחרר את המיניות הכבולה, ומן היומרה להביא לשחרור אמיתי של האדם על ידי שחרורו המיני... [זהו הרוע שהפסיכואנליזה מגלה]... ייתכן כי היחס התאוותני אינו מסביר את סוד נפש האדם; אדרבה, האנושי הוא המסביר את חריפות המאבקים המתעצמים בתסביכים שפרויד גילה.. למיטב הבנתי, כל זה נרמז בטקסט שלנו (212-214)

**מקום חתך**

בשלמא למאן דאמר פרצוף היינו דכתיב זכר ונקבה בראם, אלא למאן דאמר זנב - מאי זכר ונקבה בראם? - כדרבי אבהו, דרבי אבהו רמי: כתיב זכר ונקבה בראם וכתיב כי בצלם אלהים עשה את האדם! הא כיצד - בתחלה עלה במחשבה לבראת שנים, ולבסוף לא נברא אלא אחד.

השאלה נועזת: כיצד נולד השוויון בין המינים מתוך ראשוניות הגברי?... הנה תשובתו של ר' אבהו: א-לקים רצה לברוא שני יצורים, זכר ונקבה, אולם הוא יצר אחד מדמות עצמו... הוא רצה כביכול לברוא למעלה מדמותו, הוא רצה שני יצורים; אבל זה היה בלתי אפשרי, עצמאות ראשונית זו של שני יצורים שווים הייתה כנראה מביאה למלחמה... כדי לברוא עולם היה צורך לתלות את האחד בשני, צריך היה למצוא הבדל שלא יפגע בשוויון: הבדל במין... אי אפשר להסביר את האנושות על ידי שני עקרונות לגמרי שונים. צריך משהו זהה המשותף לשונים האלה: האשה נלקחה מן האדם אבל היא באה אחריו; נשיות האשה היא ה"בדיעבד" הראשוני הזה. החברה לא נבנתה על פי עקרונות א-לוקיים טהורים: העולם לא היה מסוגל לכך. האנושות הממשית אינה סובלת שוויון מופשט, בלי תלות בין חלקיה... היה צורך בתלות והיה צורך בפצע, היה ועדיין קיים צורך בכאב... גודל הפצע לא מכריע. חשוב רק לדעת שהיה קרע

בשלמא למאן דאמר פרצוף - היינו דכתיב ויסגר בשר תחתנה, אלא למאן דאמר זנב מאי ויסגר בשר תחתנה? - אמר רבי ירמיה ואיתימא רב זביד ואיתימא רב נחמן בר יצחק: לא נצרכה אלא למקום חתך (217-218)