מהשלילה אל הידיעה

**הרב שג"ר, יהדות ופוסטמודרניזם,** לוחות ושברי לוחות

הפוסטמודרניזם שבדרך כלל מוליך לסוג של ניהיליזם, ליחסיות, לאיבוד נקודת אחיזה, יכול להביא אותנו להשתחרר מהצורך להוכיח את האמונה; הוא יכול להביא אותנו לדיבורים של אמונה (להבדיל מדיבורים על אמונה), ולשחרר אותנו לתפילה.

בעולם פוסטמודרני שכזה טמונה לעניות דעתי אופציה לאמונה ברמה גבוהה הרבה יותר. מה שמלהיב אותי במחשבה על אלוקים איננו ההנחה שאלוקים הוא משהו גדול במיוחד, אלא שהוא איננו 'משהו'; הוא הטוהר הגמור, החופש המלא, האינסוף; כפי שאומר הרמב"ם – 'נמצא ולא במציאות'. הדבקות שמחשבה זו יוצרת נובעת מכך שאנו מבינים שהאלוקות והאמונה חורגות מהעולם של הדברים, של האובייקטים. התבוננות זו משחררת אותנו מהתודעה היומיומית שלנו, ומאפשרת לנו להיכנס לתוך עולם האמונה והתפילה, וכך מביאה אותנו לדבקות, לנאמנות עמוקה, להתמסרות חזקה. לכן אני טוען שיש לחלץ את האמונה ואת הדתיות משיח אובייקטיבי־פילוסופי של עובדות. האמונה אינה דבר שאתה יכול לדבר עליו.

**אליעזר מלכיאל, עבודת הסימנים הזרה**

ההבדל היסודי בין הרמב"ם לבין הסמיוטיקנים של הנאורות הוא בדיוק בזה שבהיפוך גמור אליהם הוא אינו מקבל כנתינתו את דפוס ההתכוונות לאובייקט ואינו רואה אותו כנתון שאין בלתו. כל עיקרה של התמודדותו עם שאלת תארי האל נסבה על הפרובלמטיקה הפילוסופית של יחס ההתכוונות לאובייקט ועל הפרובלמטיקה הדתית של יחס ההתכוונות לאלוהים. עצם ההתכוונות לאלוהים הופכת אותו לאימננטי; והיא מיניה וביה, כלשון הרמב"ם, אינה לאלוהים ("איני אומר כי מחייב התארים לה' יתעלה בלתי משיגו כראוי, או שהוא משתף, או שהשיגו שלא כפי שהוא, אלא אני אומר שהוא העדיר מציאות ה' מדעתו בלי שירגיש בכך", 'מורה הנבוכים' א: ס). הרמב"ם אינו עסוק (כמנדלסון) בטיהור האובייקט הטרנסצנדנטי מנגעי חותמו של האימננטי, אלא בשחרורה של התודעה מתבנית העמידה־אל־נוכח־אובייקט – טרנסצנדנטי או לא – שהיא כלואה בו. לכך מכוונת כל עיקרה של תאוריית הידיעה שלו (אחדות שכל משכיל ומושכל) ושל תורת התארים שלו (אילו ידעתיו הייתיו), "ולפני ה' התחינה לסילוק המעצורים המבדילים בינינו ובינו" (ג: נא, הערה).

**הלכות יסוד התורה פרק ב הלכה י**

הקב"ה מכיר אמתו ויודע אותה כמו שהיא, ואינו יודע בדעה שהיא חוץ ממנו כמו שאנו יודעין, שאין אנו ודעתנו אחד. אבל הבורא יתברך הוא ודעתו וחייו אחד מכל צד ומכל פינה ובכל דרך ייחוד. שאלמלי היה חי בחיים ויודע בדעה חוץ ממנו, היו שם אלוהות הרבה – הוא וחייו ודעתו, ואין הדבר כן אלא אחד מכל צד ומכל פינה ובכל דרך ייחוד. נמצאת אתה אומר הוא היודע והוא הידוע והוא הדעה עצמה, הכל אחד. ודבר זה אין כח בפה לאומרו ולא באוזן לשמעו ולא בלב האדם להכירו על בוריו. ולפיכך אומר חי פרעה וחי נפשך, ואין אומר חי ה' אלא חי ה', שאין הבורא וחייו שניים כמו חיי הגופים החיים או כחיי המלאכים. לפיכך אינו מכיר הברואים ויודעם מחמת הברואים, כמו שאנו יודעין אותם, אלא מחמת עצמו ידעם. לפיכך מפני שהוא יודע עצמו יודע הכל, שהכל נסמך לו בהוייתו.

**הלכות יסודי התורה ד, ז-ח**

לעולם אין אתה רואה גולם בלא צורה, או צורה בלא גולם. אלא לב האדם - הוא שמחלק הגוף הנמצא בדעתו, ויודע שהוא מחובר מגולם וצורה... והצורות שאין להם גולם, אינן נראין לעין, אלא בעין הלב הם ידועים, כמו שידענו אדון הכול בלא ראיית עין.

נפש כל בשר, היא צורתו שנתן לו האל. והדעת היתרה המצויה בנפשו של אדם, היא צורת האדם השלם בדעתו; ועל צורה זו נאמר בתורה "נעשה אדם בצלמנו כדמותנו", כלומר שתהיה לו צורה היודעת ומשגת הדעות שאין להם גולם, עד שיידמה להן.

**מורה נבוכים חלק א פרק ב**

ומכיוון שהאדם נתייחד בעניין מופלא מאוד שבו, אשר איננו באף אחד מן הנמצאים שמתחת לגלגל הירח, והוא ההשׂגה השׂכלית, ששום חוש, איבר או צלע אינם מפעילים אותה, דימה אותה להשׂגת האלוה אשר איננה נזקקת לכלי, אף כי לא דַמְיוּת באמת, אלא לכאורה. בגלל העניין הזה, דהיינו, בגלל השׂכל האלוהי הדבק בו, נאמר על האדם שהוא בצלם אלהים ובדמותו, לא שהאל יתעלה הוא גוף, כך שיהיה בעל תבנית.

**הרב שג"ר**

מאיפה שואף הר"מ את ודאותו? מההשגה השכלית. אך מובנה שונה מהרגיל אצלינו, היא כפי שכבר ראינו מספר פעמים הינה הארה. הארה שבה נמוג ההבדל שבין סוביקט ואוביקט, אחדות שכל משכיל ומושכל, הינה המונח הפילוסופי לענין זה. הודאות נמצאת רק במקום שבו נעלם הפער שבין סוביקט לאוביקט, אך ככזו היא לא נותנת מוצקות או נקודת אחיזה. זיהוי הר"מ את החכמה כעצמות וקביעתו שחכמה זו מושגת באמצעות אמפתיה "אילו ידעתיו הייתיו" הינה הצידוק לודאות שבקביעה זו. זוהי התרחשות שמתרחשת בכך שהיא מתרחשת ולכן היא חסרת משמעות.